



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

---

Kielce, dnia środa, 10 listopada 2021 r.

Poz. 3592

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR SPN.III.4130.33.2021 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 4 listopada 2021 r.

#### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.)

#### stwierdzam nieważność w części

**uchwały** Nr XXXII/352/2021 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 29 września 2021 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Brzeście w gminie Pińczów, w zakresie:

- wszystkich ustaleń zmiany planu, zarówno w tekście zmiany planu (uchwale) jak i na rysunku zmiany planu (załączniku Nr 1A do uchwały), dotyczących terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego symbolem 3.MN.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 września 2021 r. Rada Miejska w Pińczowie podjęła uchwałę Nr XXXII/352/2021 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Brzeście w gminie Pińczów, zwanej dalej planem.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu 6 października 2021 r.

W dniu 21 października 2021 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Burmistrzowi Miasta i Gminy Pińczów złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 25 października 2021 r., znak: OR.0004.54.2021.V, Przewodniczący Rady Miejskiej w Pińczowie odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

**I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:**

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. c ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1326) poprzez brak uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. c ustawy burmistrz uzyskuje zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych nie stanowiących własności Skarbu Państwa wymaga uzyskania zgody właściwego marszałka województwa.

Tryb i zasady udzielania tej zgody zostały określone właśnie w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wykładnia przepisów tego aktu prawnego wymaga, aby zgoda na zmianę przeznaczenia została udzielona w formie decyzji administracyjnych. W tym przypadku decyzji Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

W przedmiotowym planie miejscowym część działki nr ewid. 451 (obręb Brzeście), na której widnieje użytek Ls, nie stanowi własności Skarbu Państwa, położona jest na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem 3.MN.

Z podkładu mapowego, na którym sporządzono rysunek planu miejscowego, z uproszczonego wypisu z rejestru gruntów będącego załącznikiem do odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego (pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 25 października 2021 r., znak: OR.0004.54.2021.V) wynika że na części działki nr ewid. 451, położonej na terenie 3.MN, występuje grunt leśny - Ls, dla którego nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Wprawdzie wskazano w odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, że nie wystąpiono o przedmiotową zgodę, ponieważ zgodnie z przeprowadzoną, przez Starostwo Powiatowe w Pińczowie, „Inwentaryzacją stanu lasów sporządzoną dla lasów nie stanowiących własności Skarbu Państwa dla wsi Brzeście położonej w gminie Pińczów na okres 01.01.2017r. – 31.12.2026r.”, grunt leśny na działce nr ewid. 451 występuje poza terenem 3.MN (w północnej części działki), to jednak dla tut. organu wiążącym dokumentem jest wypis z rejestru gruntów pozyskany z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej prowadzonego przez Starostę Pińczowskiego. Zgodnie z tym wypisem, grunt leśny występujący na części działki nr ewid. 451 znajduje się na terenie 3.MN. Należy podkreślić, że na rysunku planu użytki gruntowe są oznaczone niejednoznacznie. Wobec powyższego, tut. organ zdecydował o stwierdzeniu nieważności całego terenu oznaczonego symbolem 3.MN.

## II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

W § 7 pkt 6 uchwały zamiast brzmienia: „Wskazuje się, że teren 1.MN leży w granicy korytarza ekologicznego, w obrębie którego zakazuje się realizacji zabudowy o ograniczonych gabarytach i wysokości zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenu”, powinno być brzmienie: „Wskazuje się, że teren 1.MN leży w granicy korytarza ekologicznego, w obrębie którego nakazuje się realizację zabudowy o ograniczonych gabarytach i wysokości zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenu”.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana część uchwały w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Świętokrzyski

**Zbigniew Koniusz**