



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

URZĄD MIEJSKI w Pińczowie	
wplynęło	
dn.	04. STY. 2010. 19. r.
L. p.	6109/2010.
Wyda.	PRM

Pielce, 2009-12-30

Znak: IG.III.7041/2-58/09

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XL/374/09 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 25 listopada 2009r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Pasturka, poprzez naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, w zakresie:

1. § 33 ust. 2 uchwały.
2. § 18 pkt 9 uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 25 listopada 2009r. Rada Miejska w Pińczowie podjęła uchwałę Nr XL/374/09 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Pasturka.

W dniu 21 grudnia 2009r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 23 grudnia 2009r., znak: OB.-0114/92/09 Przewodniczący Rady Miejskiej w Pińczowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości. Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z rażącym naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego, w zakresie określonym w sentencji.

Przedmiotowa uchwała opiniowana była na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały w całości lub części.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, poprzez możliwość przesunięcia linii rozgraniczających tereny dróg.

W § 33 ust. 2 uchwały znajduje się zapis: „w szczególnie uzasadnionych wypadkach dopuszcza się za zgodą zarządu drogi lokalne zawężenie pasa drogowego”. Zapis ten umożliwia zmniejszenie szerokości terenów dróg wyznaczonych liniami rozgraniczającymi.

Z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy wynika, że linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania powinny być jednoznacznie ustalone i nie ma możliwości ich korygowania/zwężania, ponieważ w przypadku możliwości zmniejszenia szerokości linii rozgraniczających ww. terenów, powstaną nowe tereny, które nie będą miały przeznaczenia.

2. Uchwała narusza § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak możliwości powiązania tekstu planu miejscowego z rysunkiem planu miejscowego.

§ 8 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

W § 18 pkt 9 uchwały, dotyczącego ustaleń szczegółowych dla terenów oznaczonych symbolami RP i RP/ZZ, zawarto zapis: „ustala się możliwość prowadzenia działalności związanej z eksploatacją surowców mineralnych w nawiązaniu do istniejącego zainwestowania w tym zakresie oraz pod warunkiem zachowania wymogów wynikających z przepisów szczególnych”. Natomiast na rysunku planu, na terenach RP i RP/ZZ, nie zostało naniesione żadne złoż, a zatem nie można mówić o eksploatacji surowców mineralnych bez wniesienia na rysunek planu udokumentowanych złóż kopalni. Wobec powyższego zapis § 18 pkt 9 uchwały jest bezprzedmiotowy.

Zaznacza się jednocześnie, że w przypadku udokumentowanych złóż kopalni istnieje obowiązek uwzględnienia takiego złoża w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wynikający z art. 48 ustawy z dnia 4 lutego 1994r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005r., Nr 228, poz. 1947 z późn. zm.).

Ponadto w § 12 pkt 12 uchwały zamiast symbolu terenu „17 MN” powinien być symbol „17MM”.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Organ nadzoru dla 05.01.2010
// Słupca

WOJEWÓDZA ŚWIĘTOKRZYSKI
Liz
Przewodnicząca Komisji Nadzorczej