

Warszawa, dn. 7 marca 2019 r.

Gmina Pińczów
ul. 3 maja 10
28-400 Pińczów
nr tel.: 412345100
faks: 412345101
e-mail: sekretariat@pinczow.com.pl,
alozjy.jakobik@kancelariajiz.pl

Dotyczy: „postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: „Wsparcie gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego na obszarze Gminy Pińczów”. (dalej: „**Postępowanie**”):

Nr ogłoszenia o zamówieniu (TED): 2019/S 033-073803

Nr referencyjny Zamawiającego: IPP.271.4.1.2019.P.F

ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA

Działając w imieniu i na rzecz spółki pod firmą „Pollight Sp. z o.o.” z siedzibą w Warszawie, adres: Al. Ch. Szucha 11b Lok. H2, 00-580 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000482026, NIP: 5272704077, REGON: 146950895 – na podstawie art. 180 ust.5 Prawo zamówień publicznych informuję, że w dniu dzisiejszym tj. w dniu 07.03.2019 r. wniesione zostanie odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołanie zostało wniesione w związku z dokonaniem przez Zamawiającego w dniu 25.02.2019 r. niezgodnej z przepisami ustawy czynności w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia tj. w zakresie dotyczącym modyfikacji SIWZ.

W załączeniu do niniejszego pisma przekazujemy kopię odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie.

Załączniki:

1/ kopia Odwołania z dnia 07.03.2019 r.



Pollight Sp. z o.o.
Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa
NIP: 527 270 40 77, REGON: 146950895, KRS: 0000482026
biuro@pollight.pl, www.pollight.pl
(1)

Prezes Zarządu


Krzysztof Warzeszkiewicz

Członek Zarządu


Ernest Kargol

Warszawa, dnia 7 marca 2019 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Pińczów

ul. 3 maja 10
28-400 Pińczów
nr tel.: 412345100
faks: 412345101
e-mail: sekretariat@pinczow.com.pl,
alozzy.jakobik@kancelariajiz.pl

Odwołujący:

POLLIGHT Sp. z o.o.

Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2
00-580 Warszawa
Nr KRS: 0000482026
nr tel.: +48 666 828 208
e-mail: przetargi@pollight.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: „*Wsparcie gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego na obszarze Gminy Pińczów*”.

Nr ogłoszenia o zamówieniu (TED): 2019/S 033-073803

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15.02.2019 r. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona SIWZ. W dniu 25.02.2019 r. na stronie internetowej Zamawiającego został natomiast zamieszczony „Załącznik nr 7: Dokumentacja techniczna” do SIWZ.

Nr referencyjny Zamawiającego: IPP.271.4.1.2019.P.F

Wpis od odwołania: 15.000 zł (piętnaście tysięcy złotych)

ODWOŁANIE

od treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Działając w imieniu Odwołującego – Pollight Sp. z o.o., na podstawie art. 182 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215) – zwanej dalej: *Ustawą*, niniejszym

wnoszę odwołanie

E
W

od treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej: SIWZ lub *Specyfikacją*) wprowadzonych przez Zamawiającego do SIWZ w dniu 25.02.2019 r. i obowiązujących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Pińczów o udzielenie zamówienia publicznego: „*Wsparcie gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego na obszarze Gminy Pińczów*”, nr referencyjny: IPP.271.4.1.2019.P.F, (zwanym dalej: *Postępowaniem*)

I. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego dokonanych w toku przedmiotowego *Postępowania* zarzucam:

- 1) naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy* poprzez wprowadzenie w dniu 25.02.2019 r. „Dokumentacji technicznej”, będącej aktualizacją dokumentacji „*Audyty efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS oraz aplikacją w „Chmurze”*” i stanowiącą Załącznik nr 7 do SIWZ w ramach rozdziału „Wymagania dla ofert równoważnych” w pkt. 1 dodatkowego nowego na gruncie postępowania wymagania – „*W przypadku zastosowania innych opraw oświetleniowych niż przyjęte w dokumentacji programowej należy wykazać, że oprawy oświetleniowe przyjęte w projekcie równoważnym gwarantują wartości parametrów oświetleniowych na poziomie nie mniejszym niż wyliczone w projekcie posiadanym przez Zamawiającego*”, co stanowi w istocie wymóg nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, który to wymóg, jako obiektywnie nieuzasadniony, uniemożliwia określonym podmiotom złożenie oferty i udział w przedmiotowym *Postępowaniu*, mając na względzie okoliczność, stosownie do której podstawą do wyliczeń i weryfikacji prawidłowego oświetlenia ulic winno być spełnienie wymagań powszechnie obowiązującej normy PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie drogowe”, a nie uzyskiwanie wyników obliczeń jakie wyliczył jeden producent opraw oświetleniowych;
- 2) naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy* poprzez wprowadzenie w dniu 25.02.2019 r. „Dokumentacji technicznej”, będącej aktualizacją dokumentacji „*Audyty efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS oraz aplikacją w „Chmurze”*” i stanowiącą Załącznik nr 7 do SIWZ w ramach rozdziału „Wymagania dla ofert równoważnych” w pkt. 2 dodatkowego nowego na gruncie postępowania wymagania – „*Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej. Celem przeprowadzenia modernizacji jest nie tylko osiągnięcie efektu ekologicznego i ekonomicznego ale przede wszystkim poprawa bezpieczeństwa i parametrów oświetleniowych na terenie gminy Pińczów elementem bezpośrednio związanym z bezpieczeństwem jest luminancja dlatego zamawiający wymaga aby:*
 - a. Luminancja L1 i L2- nie mniej niż w dokumentach zamawiającego.
 - b. Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 5% niż w projekcie.

c. Równomierność U11 i U12 nie mniej niż 5% niż w programie.

d. Tl nie więcej niż 5 % niż w programie.

e. SR nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie.

f. Kąt zamontowania opraw, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwość ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika.”, co stanowi w istocie wymóg nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, który to wymóg, jako obiektywnie nieuzasadniony, uniemożliwia określonym podmiotom złożenie oferty i udział w przedmiotowym *Postępowaniu*, mając na względzie okoliczności stosownie do których:

- podany przez Zamawiającego zakres tolerancji do obliczeń ma charakter pozorny i nic nie wnoszący do możliwych obliczeń a w konsekwencji uniemożliwiający zastosowanie jakichkolwiek rozwiązań równoważnych,
- podstawą do wyliczeń i weryfikacji prawidłowego oświetlenia ulic winno być spełnienie wymagań powszechnie obowiązującej normy PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie drogowe”, a nie uzyskiwanie wyników obliczeń jakie wyliczył jeden producent opraw oświetleniowych;
- tolerancje dla wyników obliczeń fotometrycznych powinny być porównywane wyłącznie z wartością luminancji uzyskanej w projekcie bazowym, a nie porównywane z całym zestawem parametrów unikalnych dla optyki użytej w oprawach oświetleniowych jednego producenta tj. firmy Philips, które wg Zamawiającego i tak nie mają znaczenia dla poprawy bezpieczeństwa takiego jak luminancja;

3) naruszenie art. 7 ust. 1 *Ustawy*, art. 25 ust. 1 pkt 2 *Ustawy* i art. 29 ust. 1 i 2 *Ustawy* poprzez stawianie Wykonawcom nazbyt wygórowanych wymagań, nieproporcjonalnych do potrzeb Zamawiającego, a także poprzez nieuzasadnione preferowanie Wykonawców dysponujących oprawami identycznym w stosunku do tych na których Zamawiający oparł wyliczenia fotometryczne, tj. firmy Philips, podczas gdy nie ma żadnych przeciwwskazań, aby produkty innych producentów spełniające parametry określone w normie PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie drogowe”, a istniejące i dostępne na rynku, jednakowoż nie posiadające fikcyjnych i pozornych warunków tolerancji oraz kryteriów równoważności wprowadzonych przez Zamawiającego do *SIWZ* w dniu 25.02.2019 r., mogły zostać zastosowane przy realizowaniu przez Wykonawców przedmiotu zamówienia w niniejszej sprawie,

4) art. 29 ust. 1 *Ustawy* poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niespójny, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, wyrażające się w oczywistej wewnętrznej sprzeczności zachodzącej pomiędzy:

- postanowieniami Załącznika nr 7 do *SIWZ* wprowadzonego do postępowania w dniu 25.02.2019 r. pt. „Dokumentacja techniczna”, będąca aktualizacją dokumentacji „Audyty efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów

GIS oraz aplikacją w „Chmurze” – w którym Zamawiający wskazał na ilość opraw oświetleniowych podlegających modernizacji podając liczbę 2235 szt.

– postanowieniami Załącznika nr 8 do SIWZ pt. „Przedmiar” – w którym Zamawiający wskazał na ilość opraw oświetleniowych podlegających modernizacji, która po zsumowaniu daje liczbę 2232 szt.;

5) art. 29 ust. 1 *Ustawy* poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niespójny, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, wyrażające się w oczywistej wewnętrznej sprzeczności zachodzącej pomiędzy:

– postanowieniami Załącznika nr 7 do SIWZ wprowadzonego do postępowania w dniu 25.02.2019 r. pt. „Dokumentacja techniczna”, będąca aktualizacją dokumentacji „Audyty efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS oraz aplikacją w „Chmurze” – w którym Zamawiający w tabeli „Oprawy przed i po modernizacji z określeniem mocy rzeczywistych” (str. 4 Załącznika nr 7 do SIWZ) wskazał zarówno jakich ilości oraz jakiej mocy jednostkowej opraw oczekuje od Wykonawcy w ramach zrealizowania przedmiotu zamówienia tj. wskazując następujące wartości:

- a) 281 szt. – 19W
- b) 424 szt. – 22W
- c) 792 szt. – 25W
- d) 2 szt. – 27W
- e) 134 szt. – 29W
- f) 250 szt. – 32W
- g) 1 szt. – 33W
- h) 69 szt. – 34W
- i) 74 szt. – 39W
- j) 30 szt. – 41W
- k) 54 szt. – 42W
- l) 63 szt. – 48W
- m) 34 szt. – 54W
- n) 27 szt. – 61W

– postanowieniami Załącznika nr 8 do SIWZ pt. „Przedmiar” – w którym Zamawiający wskazał na str. 14 w ramach „Zestawienia materiałów” zarówno jakich ilości oraz jakiej mocy jednostkowej opraw oczekuje od Wykonawcy w ramach zrealizowania przedmiotu zamówienia tj. wskazując następujące wartości:

- a) oprawa LED BGP203 38,1W – 6 kpl.,
- b) oprawa LED BGP203 38,1W – 32 kpl.,
- c) oprawa LED BGP203 42,3W – 146 kpl.,
- d) oprawa LED BGP203 54,5W – 99 kpl.,
- e) oprawa LED BGP203 71,9W – 16 kpl.,
- f) oprawa LED BGP203 89,2W – 42 kpl.,

- g) oprawa LED BDP101 PCC 1xGRN15/830 DM 14,3W – 23 kpl.,
- h) oprawa LED BDP101 PCC 1xGRN30/830 DM 25,5W – 14 kpl.,
- i) oprawa LED BDP101 PCC 1xGRN35/830 DM 29,2W – 13 kpl.,
- j) oprawa LED BDP101 PCC 1xGRN40/830 DM 34,6W – 23 kpl.,
- k) oprawa LED BDP101 PCC 1xECO50/830 DM 48,6W – 22 kpl.,
- l) oprawa LED BDP791 FG 36xGRN57/830 56W – 32 kpl.,
- m) oprawa LED BDP791 FG 18xECO38/830 39,1W – 2 kpl.,
- n) oprawa LED BDP791 FG 40xECO80/830 87W – 56 kpl.,
- o) oprawa LED BDP791 FG 40xGRN47/830 43,8W – 15 kpl.,
- p) oprawa LED BGP203 42,3W – 1139 kpl.,
- q) oprawa LED BGP203 54,5W – 354 kpl.,
- r) oprawa LED BGP203 71,9W – 138 kpl.,
- s) oprawa LED BGP203 89,2W – 38 kpl.,
- t) oprawa LED BGP203 109W – 22 kpl.

– postanowieniami Załącznika nr 7 do SIWZ pt. „Obliczenia fotometryczne. Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie gminy Pińczów” z dnia 15.10.2018 sporządzone przez AVC Polska Sp. z o.o. (Zal_7_Obliczenia_LED.pdf) w oparciu o oprogramowanie Dialux – w którym Zamawiający wskazał na str. 6-7 w ramach „Zestawienia materiałów” zarówno jakich ilości oraz jakiej mocy jednostkowej opraw oczekuje od Wykonawcy w ramach zrealizowania przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym opraw ulicznych, tj. wskazując następujące wartości:

- a) oprawa PHILIPS BGP202 T25 1 xLED30-4S/740 DN10 19W – 60 szt.,
- b) oprawa PHILIPS BGP202 T25 1 xLED35-4S/740 DN10 22W – 34 szt.,
- c) oprawa PHILIPS BGP202 T25 1 xLED40-4S/740 DN10 25W – 76 szt.,
- d) oprawa PHILIPS BGP202 T25 1 xLED45-4S/740 DN10 28,5W – 24 szt.,
- e) oprawa PHILIPS BGP202 T25 1 xLED50-4S/740 DM12 31,5W – 18 szt.,
- f) oprawa PHILIPS BGP202 T25 1 xLED50-4S/740 DN10 31,5W – 21 szt.,
- g) oprawa PHILIPS BGP202 T25 1 xLED60-4S/740 DN10 38,5W – 15 szt.,
- h) oprawa PHILIPS BGP243 T25 1 xLED100-4S/740 DN10 61W – 17 szt.,
- i) oprawa PHILIPS BGP243 T25 1 xLED70-4S/740 DN10 41,5W – 19 szt.,
- j) oprawa PHILIPS BGP243 T25 1 xLED90-4S/740 DN10 54W – 5 szt.,
- k) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED20/740 DM 14,4W – 6szt.,
- l) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED40/740 DM 28W – 4 szt.,

✓ R

- m) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED50/740 DM 35,5W – 4 szt.,
- n) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED70/740 DM 48W – 23 szt.,
- o) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED42- 4S/740 DM11 26,5W – 6szt.,
- p) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED53- 4S/740 DM11 34W – 6 szt.,
- q) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED53- 4S/740 DW10 34W – 31 szt.,
- r) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED63- 4S/740 DM11 41W – 8 szt.,
- s) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED74- 4S/740 DW10 45,5W – 8 szt.;

– postanowieniami Załącznika nr 7 do SIWZ pt. „Pinczów. Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie gminy Pińczów” z dnia 15.10.2018 sporządzone przez AVC Polska Sp. z o.o. (Zal_7_Obliczenia_fotometryczne_Parkowe_LED.pdf) w oparciu o oprogramowanie Dialux – w którym Zamawiający wskazał na str. 4-5 w ramach „Pinczów/Lista oprav” zarówno jakich ilości oraz jakiej mocy jednostkowej oprav oczekuje od Wykonawcy w ramach zrealizowania przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym oprav parkowych

- a) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED20/740 DM 14,4W – 6 szt.,
 - b) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED40/740 DM 28,0W – 4 szt.,
 - c) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED50/740 DM 35,5W – 4 szt.,
 - d) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED70/740 DM 48,0W – 23 szt.,
 - e) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED42- 4S/740 DM11 26,5W – 6 szt.,
 - f) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED53- 4S/740 DM11 34,0W – 6 szt.,
 - g) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED53- 4S/740 DW10 34,0W – 31 szt.,
 - h) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED63- 4S/740 DM11 41,0W – 8 szt.,
 - i) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED74- 4S/740 DW10 45,5W – 8 szt.
- 6) art. 29 ust. 1 *Ustawy* poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niespójny, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, wyrażające się w oczywistej wewnętrznej sprzeczności zachodzącej pomiędzy:

- postanowieniami Załącznika nr 7 do SIWZ wprowadzonego do postępowania w dniu 25.02.2019 r. pt. „Dokumentacja techniczna”, będąca aktualizacją dokumentacji „Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS oraz aplikacją w „Chmurze” – w którym Zamawiający zamieścił szczegółowe opisy opraw parkowych tj. oprawa ozdobna typ 1 i oprawa ozdobna typ 2
 - postanowieniami Załącznika nr 7 do SIWZ wprowadzonego do postępowania w dniu 25.02.2019 r. pt. „Dokumentacja techniczna”, będąca aktualizacją dokumentacji „Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS oraz aplikacją w „Chmurze” – w którym Zamawiający zamieścił przykładowe rysunki opraw parkowych tj. oprawa ozdobna typ 1 i oprawa ozdobna typ 2, które zostały w oczywisty sposób zamienione względem siebie i są sprzeczne w stosunku do zawartych w Załączniku nr 7 do SIWZ opisów tych opraw parkowych;
- 7) naruszenie art. 7 ust. 1 *Ustawy* poprzez wprowadzenie do SIWZ w dniu 12.02.2019 r. i przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, z naruszeniem zasady proporcjonalności wymagań stawianych Wykonawcom, nieprzystających do potrzeb Zamawiającego;
- 8) naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy* poprzez wprowadzenie w dniu 25.02.2019 r. „Dokumentacji technicznej”, będącej aktualizacją dokumentacji „Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS oraz aplikacją w „Chmurze” i stanowiącą Załącznik nr 7 do SIWZ w ramach rozdziału „Wymagania dla ofert równoważnych” w pkt. 2 lit. f dodatkowego nowego na gruncie postępowania wymagania – „Kąt zamontowania opraw-, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika”, co stanowi w istocie wymóg nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, który to wymóg, jako obiektywnie nieuzasadniony, uniemożliwia określonym podmiotom złożenie oferty i udział w przedmiotowym *Postępowaniu*, mając na względzie okoliczności stosownie do których:
- zapis ten stoi w oczywistej sprzeczności z zapisem na str. 11 tego samego dokumentu, zgodnie z którym „Uchwyt montażowy oprawy musi umożliwiać: [...] b) Regulację położenia oprawy w zakresie -20o do +20o z krokiem nie mniejszym niż 5o przy montażu bezpośrednim lub na wysięgniku”
 - zdecydowana większość producentów opraw oświetleniowych wysokiej klasy oferuje jako standardową regulację kątów położenia w zakresie od -15 do +15 stopni;

- taki zapis i takie rozwiązanie techniczne preferuje w sposób zupełnie nieuprawniony i nieuzasadniony interesami Zamawiającego wykonawców oferujących oprawy jednego producenta tj. firmy Philips.

II. Podnosząc powyższe zarzuty:

wnoszę o

uwzględnienie „Odwołania” i nakazanie Zamawiającemu zmianę ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji i uniemożliwił złożenie przez wykonawców ofert, wskazany w uzasadnieniu niniejszego „Odwołania” tj. w następującym zakresie:

- 1) w odniesieniu do treści „Dokumentacji technicznej”, będącej aktualizacją dokumentacji „*Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS oraz aplikacją w „Chmurze”*” i stanowiącej Załącznik nr 7 do SIWZ w ramach rozdziału „Wymagania dla ofert równoważnych” w zakresie pkt. 1 poprzez nadanie mu brzmienia – „*W przypadku zastosowania innych opraw oświetleniowych niż przyjęte w dokumentacji programowej należy wykazać, że oprawy oświetleniowe przyjęte w projekcie równoważnym gwarantują wartości parametrów oświetleniowych na poziomie zgodnym z wymaganiami normy PN-EN 13201:2016 «Oświetlenie drogowie»*”,
- 2) w odniesieniu do „Dokumentacji technicznej”, będącej aktualizacją dokumentacji „*Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS oraz aplikacją w „Chmurze”*” i stanowiącej Załącznik nr 7 do SIWZ w ramach rozdziału „Wymagania dla ofert równoważnych” w pkt. 2 poprzez usunięcie dodatkowego nowego na gruncie postępowania wymagania – „*Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej. Celem przeprowadzenia modernizacji jest nie tylko osiągnięcie efektu ekologicznego i ekonomicznego ale przede wszystkim poprawa bezpieczeństwa i parametrów oświetleniowych na terenie gminy Pińczów elementem bezpośrednio związanym z bezpieczeństwem jest luminancja dlatego zamawiający wymaga aby:*
 - a. Luminacja L1 i L2- nie mniej niż w dokumentach zamawiającego.
 - b. Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 5% niż w projekcie.
 - c. Równomierność U11 i U12 nie mniej niż 5% niż w programie.
 - d. TI nie więcej niż 5 % niż w programie.
 - e. SR nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie.
 - f. Kąt zamontowania opraw-, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika.”
- 3) w odniesieniu do treści udostępnionego w dniu 25.02.2019 r. Załącznika nr 7 do SIWZ „Dokumentacja techniczna”, w kontekście następujących zapisów SIWZ i powstałej oczywistej wewnętrznej sprzeczności w ramach SIWZ pomiędzy:

- postanowieniami Załącznika nr 7 do SIWZ wprowadzonego do postępowania w dniu 25.02.2019 r. pt. „Dokumentacja techniczna”, będąca aktualizacją dokumentacji „Audyty efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS oraz aplikacją w „Chmurze” – w którym Zamawiający wskazał na ilość opraw oświetleniowych podlegających modernizacji podając liczbę 2235 szt.
 - postanowieniami Załącznika nr 8 do SIWZ pt. „Przedmiar” – w którym Zamawiający wskazał na ilość opraw oświetleniowych podlegających modernizacji, która po zsumowaniu daje liczbę 2232 szt.;
poprzez zobowiązanie Zamawiającego do ujednoczenia SIWZ w tym zakresie i jednoznacznie wskazana jaka liczba opraw oświetleniowych podlega modernizacji w ramach *Postępowania*, w celu wyeliminowania wewnętrznej sprzeczności SIWZ a konsekwencji ewentualnych późniejszych sporów z Wykonawcą realizującym przedmiot zamówienia;
- 4) w odniesieniu do treści udostępnionego w dniu 25.02.2019 r. Załącznika nr 7 do SIWZ „Dokumentacja techniczna”, w kontekście następujących zapisów SIWZ i powstałej oczywistej wewnętrznej sprzeczności i rozbieżności w ramach SIWZ pomiędzy:
- postanowieniami Załącznika nr 7 do SIWZ wprowadzonego do postępowania w dniu 25.02.2019 r. pt. „Dokumentacja techniczna”, będąca aktualizacją dokumentacji „Audyty efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS oraz aplikacją w „Chmurze” – w którym Zamawiający w tabeli „Oprawy przed i po modernizacji z określeniem mocy rzeczywistych” (str. 4 Załącznika nr 7 do SIWZ) wskazał zarówno jakich ilości oraz jakiej mocy jednostkowej opraw oczekuje od Wykonawcy w ramach zrealizowania przedmiotu zamówienia;
 - postanowieniami Załącznika nr 8 do SIWZ pt. „Przedmiar” – w którym Zamawiający wskazał na str. 14 w ramach „Zestawienia materiałów” zarówno jakich ilości oraz jakiej mocy jednostkowej opraw oczekuje od Wykonawcy w ramach zrealizowania przedmiotu zamówienia;
 - postanowieniami Załącznika nr 7 do SIWZ pt. „Obliczenia fotometryczne. Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie gminy Pińczów” z dnia 15.10.2018 sporządzone przez AVC Polska Sp. z o.o. (Zal_7_Obliczenia_LED.pdf) w oparciu o oprogramowanie Dialux – w którym Zamawiający wskazał na str. 6-7 w ramach „Zestawienia materiałów” zarówno jakich ilości oraz jakiej mocy jednostkowej opraw oczekuje od Wykonawcy w ramach zrealizowania przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym opraw ulicznych,
 - postanowieniami Załącznika nr 7 do SIWZ pt. „Pińczów. Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie gminy Pińczów” z dnia 15.10.2018 sporządzone przez AVC Polska Sp. z o.o.

6 R

(Zal_7_Obliczenia_fotometryczne_Parkowe_LED.pdf) w oparciu o oprogramowanie Dialux – w którym Zamawiający wskazał na str. 4-5 w ramach „Pińczów/Lista oprav” zarówno jakich ilości oraz jakiej mocy jednostkowej oprav oczekuje od Wykonawcy w ramach zrealizowania przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym oprav parkowych poprzez zobowiązanie Zamawiającego do ujednoczenia SIWZ w tym zakresie i jednoznaczne wskazanie modeli i mocy oprav projektowanych, dla których Wykonawcy mają złożyć oferty równoważne oraz do uporządkowania i zmiany treści załączników do SIWZ w taki sposób aby były spójne w ramach *Postępowania*, w celu wyeliminowania wewnętrznej sprzeczności SIWZ a konsekwencji ewentualnych późniejszych sporów z Wykonawcą realizującym przedmiot zamówienia;

- 5) w odniesieniu do treści udostępnionego w dniu 25.02.2019 r. Załącznika nr 7 do SIWZ „Dokumentacja techniczna”, w kontekście następujących zapisów SIWZ i powstałej oczywistej wewnętrznej sprzeczności w ramach SIWZ pomiędzy:
- postanowieniami Załącznika nr 7 do SIWZ wprowadzonego do postępowania w dniu 25.02.2019 r. pt. „Dokumentacja techniczna”, będąca aktualizacją dokumentacji „Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS oraz aplikacją w „Chmurze” – w którym Zamawiający zamieścił szczegółowe opisy oprav parkowych tj. oprawa ozdobna typ 1 i oprawa ozdobna typ 2
 - postanowieniami Załącznika nr 7 do SIWZ wprowadzonego do postępowania w dniu 25.02.2019 r. pt. „Dokumentacja techniczna”, będąca aktualizacją dokumentacji „Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS oraz aplikacją w „Chmurze” – w którym Zamawiający zamieścił przykładowe rysunki oprav parkowych tj. oprawa ozdobna typ 1 i oprawa ozdobna typ 2, które zostały w oczywisty sposób zamienione względem siebie i są sprzeczne w stosunku do zawartych w Załączniku nr 7 do SIWZ opisów tych oprav parkowych;
- poprzez zobowiązanie Zamawiającego do ujednoczenia SIWZ w tym zakresie i jednoznaczne ujednoczenie opisów oprav parkowych (oprawa ozdobna typ 1 i oprawa ozdobna typ 2) z rysunkiem poglądowym oprav parkowych (oprawa ozdobna typ 1 i oprawa ozdobna typ 2) w taki sposób aby były spójne w ramach *Postępowania*, w celu wyeliminowania wewnętrznej sprzeczności SIWZ a konsekwencji ewentualnych późniejszych sporów z Wykonawcą realizującym przedmiot zamówienia;
- 6) w odniesieniu do treści „Dokumentacji technicznej”, będącej aktualizacją dokumentacji „Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS oraz aplikacją w „Chmurze” i stanowiącej Załącznik nr 7 do SIWZ w ramach

rozdziału „Wymagania dla ofert równoważnych” w zakresie w pkt. 2 lit. f dot. nowego na gruncie postępowania wymagania – „Kąt zamontowania oprawy, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika” oraz w zakresie dot. zapisu na str. 11 tego samego dokumentu, zgodnie z którym „Uchwyt montażowy oprawy musi umożliwiać: [...] b) Regulację położenia oprawy w zakresie -20o do +20o z krokiem nie mniejszym niż 5o przy montażu bezpośrednim lub na wysięgniku”, poprzez nadanie w/w zapisowi ze strony 11 brzmienia – „Uchwyt montażowy oprawy musi umożliwiać: [...] b) Regulację położenia oprawy w zakresie -15o do +15o z krokiem nie mniejszym niż 5o przy montażu bezpośrednim lub na wysięgniku”

- III. Wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa, stosownie do treści „Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania”.
- IV. Wskazuje, że Odwołujący jest uprawnionym do wniesienia odwołania, gdyż działania i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają odwołującemu udział w przedmiotowym Postępowaniu i złożenie konkurencyjnej oferty, wobec czego istnieje możliwość poniesienia przez niego szkody wyrażającej się w braku uzyskania zamówienia. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący posiada, w myśl art. 179 ust. 1 Ustawy, legitymację do wniesienia niniejszego „Odwołania”.

UZASADNIENIE

1) Dopuszczalność wniesienia niniejszego „Odwołania”

Stosownie do treści art. 182 ust. 2 pkt 1 Ustawy – „Odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”.

Na gruncie niniejszej sprawy, wskazania wymaga, że ogłoszenie o zamówieniu dotyczące przedmiotowego Postępowania zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15.02.2019 r. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona SIWZ.

W dniu 25.02.2019 r. Zamawiający dokonał natomiast kwestionowanego uzupełnienia SIWZ, stosownie do okoliczności przedstawionych przez Wykonawców, którzy – na zasadzie art. 38 ust. 1 Ustawy - zwrócili się o wyjaśnienie treści SIWZ, które to uzupełnienie polegało na dokonaniu przez Zamawiającego zamieszczenia na Swojej stronie internetowej „Dokumentacji technicznej”, będącej aktualizacją dokumentacji „Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS oraz aplikacją w „Chmurze” i stanowiącą Załącznik nr 7 do SIWZ, który to załącznik nie został przez Zamawiającego udostępniony Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia na etapie dokonania ogłoszenia o zamówieniu. W treści przywoływanego wyżej

„Załącznika” znalazły się m.in. postanowienia dot. wymagań dla ofert równoważnych oraz w zakresie uszczegółowienia opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, wskazania wymaga, że Odwołujący nie miał możliwości wcześniejszego odniesienia się do zaskarżonych niniejszym „Odwołaniem” postanowień SIWZ, w związku z okolicznością, stosownie do której kwestionowane postanowienia *Specyfikacji* zostały przez Zamawiającego wprowadzone do treści SIWZ dopiero w dniu 25.02.2019 r.

Mając na uwadze ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej stwierdzenia wymaga, w sytuacji, w której odwołujący wiąże początek biegu terminu na wniesienie odwołania z datą modyfikacji SIWZ, to ta modyfikacja musi być związana z podnoszonymi zarzutami w taki sposób, że przed dokonaniem modyfikacji przez zamawiającego podniesienie zarzutu objętego odwołaniem byłoby niemożliwe (*vide*: Postanowienia KIO z dnia 9.08.2013 r., KIO 1810/13, Postanowienie KIO z dnia 16.05.2014 r., KIO 839/14).

Opisywana w przywoływanych wyżej rozstrzygnięciach Krajowej Izby Odwoławczej sytuacja ma miejsce na gruncie niniejszej sprawy, toteż stwierdzenia wymaga, że wniesienie niniejszego „Odwołania” jest dopuszczalne i jako takie powinno ono stanowić przedmiot merytorycznego rozpoznania.

2) Interes prawny Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w rozumieniu art. 179 ust. 1 Ustawy

Wskazania wymaga, że Odwołujący - Pollight Sp. z o.o. - w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się profesjonalną realizacją dostaw i montażu systemów oświetleniowych, których dotyczy m.in. przedmiotowe *Postępowanie*. Podkreślenia wymaga, że Odwołujący realizował i realizuje zamówienia publiczne o podobnym charakterze.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów *Ustawy*, interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego doznał uszczerbku, gdyż objęta „Odwołaniem” czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór *Jego* oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Wskazuję, iż uwzględnienie „Odwołania” doprowadzi do zniesienia rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia.

Niezależnie od powyższego, wskazania wymaga, że objęta niniejszym „Odwołaniem” czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskaniu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenia wymaga, że Odwołujący ma interes prawny w udzieleniu przedmiotowego zamówienia, natomiast zarzucane Zamawiającemu naruszenie przywoływanych wyżej przepisów *Ustawy* wpływa na możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody.

3) Naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy oraz art. 7 ust. 1 Ustawy, art. 25 ust. 1 pkt 2 Ustawy i art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy w zakresie pkt I.1 oraz I.3 *petitum*

Wskazania wymaga, że w wyniku określenia w dniu 25.02.2019 r. „Dokumentacji technicznej”, będącej aktualizacją dokumentacji „Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Pińczów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS oraz aplikacją w „Chmurze” i stanowiącą Załącznik nr 7 do SIWZ (zwanej dalej: Dokumentacją techniczną) w ramach rozdziału „Wymagania dla ofert równoważnych”, w pkt 1 dodatkowego na gruncie niniejszego postępowania wymagania – „W przypadku zastosowania innych opraw oświetleniowych niż przyjęte w dokumentacji programowej należy wykazać, że oprawy oświetleniowe przyjęte w projekcie równoważnym gwarantują wartości parametrów oświetleniowych na poziomie nie mniejszym niż wyliczone w projekcie posiadanym przez Zamawiającego” – Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy.

Stosownie do treści Dokumentacji technicznej – „Modernizacja systemu oświetlenia powinna być wykonana zgodnie z posiadaną przez Urząd Miasta dokumentacją programową, która ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia wskazuje konkretne typy i producentów sprzętu oświetleniowego”.

Mając na uwadze powyższe, podkreślenia wymaga, że parametry oświetleniowe przyjęte jako podstawa dokonywanych obliczeń w dokumentacji projektowej, zostały określone przez Zamawiającego w oparciu o produkty oferowane przez firmę Philips.

Wskazania wymaga, że wprowadzenie przez Zamawiającego wymagania w zakresie co najmniej równoważnego poziomu parametrów oświetleniowych do tego, który został przez Zamawiającego określony w dokumentacji programowej, stanowi w istocie wymóg nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, mając na względzie okoliczność, stosownie do której podstawą osiągnięcia celu, który poprzez prowadzenie przedmiotowego zamówienia stara się osiągnąć Zamawiający, tj. „Zwiększenia efektywności energetycznej poprzez wymianę i modernizację oświetlenia ulicznego na energooszczędne w mieście i gminie Pińczów”, wystarczającym będzie spełnienie wymagań standardowej normy PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie drogowe”, bez konieczności uzyskania parametrów obliczeniowych, jakie zostały wyliczone przez konkretnego producenta.

W związku z okolicznością, stosownie do której oprawy oświetleniowe różnych producentów działających na rynku właściwym, różnią się między sobą zastosowanymi układami optycznymi, oczywistym jest, iż obliczone parametry oświetleniowe, uwzględniające użycie opraw różnych producentów, skutkować będą uzyskiwaniem odmiennych rezultatów, które – jako odbiegające od przyjętych jako podstawa obliczeń standardów firmy Philips – zostaną przez Zamawiającego odrzucone, uniemożliwiając w ten sposób poszczególnym Wykonawcom ubieganie się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Podkreślenia wymaga, że optyki zastosowane w oprawach oświetlenia ulicznego, oferowanych przez różnych producentów, są unikalne i niepowtarzalne, w związku z czym wyniki uzyskiwane w oparciu o ich wykorzystanie charakteryzują się unikalnym zestawem parametrów minimalnych lub maksymalnych.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenia wymaga, że niemożliwym jest – przy tak zdefiniowanej oprawie równoważnej - przedstawienie oferty na oprawę innego producenta, aby przy jej zastosowaniu wyniki obliczeń fotometrycznych były dla każdego parametru lepsze niż przedstawione w dokumentacji programowej.

Podkreślenia także wymaga, że sformułowany wymóg w zakresie minimalnego poziomu parametrów oświetleniowych, nie gorszym niż w dokumentacji programowej, dotyczy wszystkich ulic objętych modernizacją oświetlenia, stanowiącej przedmiot Postępowania.

Niezależnie od powyższego, stwierdzenia wymaga, że sformułowanie przez Zamawiającego na gruncie przedmiotowego Postępowania wymagań w zakresie odpowiedniego poziomu parametrów oświetleniowych – bardziej restrykcyjnych, niż te, które zostały przewidziane we wzorcowej normie PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie drogowe”, może w efekcie doprowadzić do nadmiernego oświetlenia obszarów objętych modernizacją oświetlenia ulicznego, co w konsekwencji spowoduje niemożność osiągnięcia efektu ekologicznego w związku z faktem użycia opraw o mocy wyższej, niż wymagają tego uwarunkowania zamierzonej inwestycji. Ponadto – Zamawiający wymagając parametrów oświetleniowych bardziej restrykcyjnych niż te przewidziane we wzorcowej normie PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie drogowe” może w ten sposób doprowadzić do nieosiągnięcia takiego efektu ekonomicznego, jaki mógłby zostać osiągnięty, gdyby wystarczającym było spełnienie wymagań normy PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie drogowe”, co w konsekwencji doprowadzić może do nieefektywnego zarządzania procesem zakupowym przez Zamawiającego. Mając na względzie powyższe, stwierdzenia wymaga, że poprzez wprowadzenie do treści SIWZ sformułowań o przywoływanej wyżej treści – Zamawiający dopuścił się naruszenia zasady proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Bezspornie zasada proporcjonalności wyraża się w obowiązku formułowania wobec wykonawców wymagań w postępowaniu w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia, rzeczywistych potrzeb zamawiającego i celu, dla którego prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia. Oznacza ona zakaz stawiania wykonawcom nadmiernych wymagań, którym nie byłby w stanie sprostać wykonawca zdolny do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zasada ta powinna być respektowana przede wszystkim przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia, określaniu warunków udziału w postępowaniu oraz obiektywnych kryteriów selekcji wykonawców, a także określania dokumentów, służących ocenie spełniania warunków podmiotowych. Również kryteria oceny ofert powinny być określane w sposób pozwalający na wyłonienie oferty najkorzystniejszej, a więc w sposób proporcjonalny do zakładanych korzyści z przyjęcia określonych kryteriów oceny ofert

Na gruncie niniejszego postępowania Zamawiający – z nieznanymi i niczym nieuzasadnionymi przyczynami – wprowadził w dniu 25.02.2019 r. m.in. wymaganie w zakresie wykazania przez tych Wykonawców, którzy zamierzają zastosować oprawy oświetleniowe o parametrach oświetleniowych odbiegających od tych, które zostały określone w dokumentacji programowej, że zastosowane przez nich oprawy spełniają – na co najmniej takim samym poziomie - wymagania określone w dokumentacji programowej, co bezspornie stanowi oczywiste uprzywilejowanie tych spośród Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, którzy posiadają w swojej ofercie oprawy produkowane przez firmę Philips.

Podkreślenia wymaga, że Odwolujący nie znajduje uzasadnienia ani technologicznego, ani funkcjonalnego, a tym bardziej ekonomicznego dla wprowadzenia i utrzymania przedmiotowego wymagania. Pozostawienie tak sformułowanego wymagania w ramach SIWZ spowoduje, że w Postępowaniu będzie mógł złożyć ofertę wyłącznie wykonawca oferujący oprawy firmy Philips, która to firma będzie mogła wobec takiego ukształtowania zapisów SIWZ zaproponować w istocie

każdą, nawet odbiegającą od rynkowych – cenę, w związku z powstałym w wyniku wprowadzenia przez Zamawiającego przywoływanego wyżej sformułowania zawartego w SIWZ, kreującego faktyczne uprzywilejowanie towarów oferowanych przez tego właśnie producenta.

Doktryna i bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie odnosiło się do zasady równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu wskazując m.in., że „zasada równego traktowania wykonawców wskazuje więc na obowiązek jednakowego traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów zaś zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami jakie nakłada ustawodawca na Zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9.01.2018 r., KIO 2702/17).

Kwestionowane w toku niniejszego postępowania działanie Zamawiającego stanowi także naruszenie zasady uczciwej konkurencji wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. W wypowiedziach doktryny wskazuje się, że „Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w art. 29 ust. 2 z uwagi na niezgodne z Prawem zamówień publicznych opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi m.in. w sytuacji, gdy zamawiający opíše przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia” (Nowicki J.E., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el 2018).

Bezspornie w świetle jednolitego stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej „Zamawiający winien tak zorganizować postępowanie (zwłaszcza postępowanie prowadzone w trybie procedury konkurencyjnej, jaką jest przetarg nieograniczony), aby zapewnienie konkurencyjności było realne” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27.04.2018 r., KIO 717/18) – w tym samym, jak to ma miejsce w Postępowaniu stosowanie pozornych warunków równoważności w stosunku do opraw oświetleniowych innych niż firmy Philips uznać należy za niedopuszczalne i stanowiący jednoznaczny przejaw naruszenia fundamentalnych zasad przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Podkreślenia wymaga, że na gruncie przedmiotowej sprawy Zamawiający – z nieznanymi Odwołującemu przyczyn – podejmuje działania uniemożliwiające osiągnięcie tak ukształtowanych przez ustawodawcę celów postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego, mając na względzie fakt, że „podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne z zapewnieniem równego traktowania wykonawców, przy zachowaniu między nimi uczciwej konkurencji, oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości - ujętych w art. 7 ust. 1 P.z.p” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.02.2018 r., KIO 320/18) - zarzuty sformułowane w treści niniejszego „Odwołania” uznać należy za trafne, samo natomiast postępowanie Zamawiającego winno być uznane jako rażąco naruszające fundamentalne zasady

prowadzenia postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego, określonych przepisami *Ustawy*.

4) Naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy oraz art. 7 ust. 1 Ustawy, art. 25 ust. 1 pkt 2 Ustawy i art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy w zakresie pkt I.2 oraz I.3 *petitum*

Niezależnie od powyższego, wskazania wymaga, że w wyniku określenia w dniu 25.02.2019 r. *Dokumentacji technicznej*, w ramach rozdziału „Wymagania dla ofert równoważnych”, w pkt 2 dodatkowego na gruncie niniejszego postępowania wymagania – „Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej. Celem przeprowadzenia modernizacji jest nie tylko osiągnięcie efektu ekologicznego i ekonomicznego ale przede wszystkim poprawa bezpieczeństwa i parametrów oświetleniowych na terenie gminy Pińczów elementem bezpośrednio związanym z bezpieczeństwem jest luminancja dlatego zamawiający wymaga aby:

- a. Luminancja L1 i L2- nie mniej niż w dokumentach zamawiającego.
- b. Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 5% niż w projekcie.
- c. Równomierność U11 i U12 nie mniej niż 5% niż w programie.
- d. TI nie więcej niż 5 % niż w programie.
- e. SR nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie.
- f. Kąt zamontowania opraw- jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika?

– Zamawiający dopuścił także się naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy.

Wskazania wymaga, że określone przez Zamawiającego tolerancje są pozorne. Przykładowo – zakres tolerancji dla równomierności wzdłużnej został określony na poziomie 5%; w stanowiących załącznik do SIWZ „Obliczeniach fotometrycznych”, dla sceny świetlnej „Pińczow 3Maja” – wymagana normą równomierność wzdłużna U1 dla wskazanej klasy oświetlenia ME4b została określona na poziomie 0,5. Z uwagi na fakt, stosownie do którego obliczenia dla tej sceny świetlnej, przy użyciu oprawy firmy Philips przedstawiają równomierność wzdłużną na poziomie 0,85 – Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, zobligowani zostali do uzyskania równomierności wzdłużnej minimalnie na poziomie 0,8075 ($0,85 - 5\% \cdot 0,85 = 0,8075$), a w związku z czym tolerancja wyniesie w przywoływanym wyżej przypadku niecałe 0,5. Wartość 0,8075 wynosi w tym przypadku ponad 160% wymaganej dla analizowanego parametru normy. Taka praktyka wymusza na pozostałych Wykonawcach konieczność uzyskiwania wyników znacznie wyższych, niż te, które wynikają z wymogów określonych przez normy będące punktem odniesienia dla prawidłowego oświetlenia dróg.

Niezależnie od powyższego, podkreślenia wymaga, iż Zamawiający – wskazując, że celem przeprowadzenia modernizacji oświetlenia jest nie tylko osiągnięcie efektu ekologicznego i efektu ekonomicznego, ale przede wszystkim poprawa bezpieczeństwa i parametrów oświetleniowych na terenie Gminy Pińczów, której elementem jest właściwa luminancja, nie załączył do dokumentacji przetargowej jakiegokolwiek analizy technicznej wskazującej na fakt, iż luminancja na jezdni ma większy wpływ na bezpieczeństwo drogowe niż pozostałe parametry oświetleniowe, takie jak chociażby równomierność ogólna i wzdłużna oświetlenia na jezdni czy poziom oświetlenia. W związku z powyższym brak jest podstaw do przyjęcia, iż wyniki obliczeń fotometrycznych

sporządzonych w oparciu o oprawy firmy Philips spowodują rzeczywistą poprawę bezpieczeństwa na drodze.

Odwołujący, przywołując stanowisko powszechnie akceptowane w doktrynie prawa zamówień publicznych, wskazuje, że „przepisy nie zabraniają zamawiającemu sporządzania opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów, folderów czy innych materiałów konkretnych producentów. Jego zadaniem jest jednak wybranie z tych dokumentów takich cech, parametrów i właściwości, które są mu niezbędne dla zaspokojenia potrzeb, a jednocześnie nie sprowadzą zamówienia do konkretnego produktu” (J. Pieróg, Komentarz do ustawy Prawo zamówień publicznych, Legalis/el).

W związku z powyższym, stwierdzenia wymaga, że określony przez Zamawiającego w treści SIWZ zakres tolerancji w stosunku do określonych przez dokumentację programową parametrów oświetleniowych ma charakter jedynie pozorny, w związku z czym możliwość zastosowania przez Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia rozwiązań równoważnych do tych, które określił Zamawiający, ma charakter iluzoryczny, zatem uniemożliwiający niektórym spośród Wykonawców przystąpienie oraz ubieganie się o udzielenie zamówienia na gruncie niniejszego *Postępowania*, a zatem – naruszający imperatywne przepisy *Ustawy* – a w szczególności Jej art. art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1.

5) Naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy w zakresie pkt I.4 *petitum*

Niezależnie od powyższego, stwierdzenia wymaga, że w wyniku określenia w dniu 25.02.2019 r. *Dokumentacji technicznej*, doszło do powstania rozbieżności w zakresie całkowitej liczby opraw oświetleniowych podlegających wymianie, jako że wskazana w *Dokumentacji technicznej* liczba opraw oświetleniowych (2235 szt.) nie koresponduje z postanowieniami Załącznika nr 8 do SIWZ: „Przedmiar” (2232 szt.), Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy*, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niespójny, uniemożliwiający Wykonawcom złożenie oferty, a w konsekwencji także i udział w przedmiotowym *Postępowaniu*.

6) Naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy w zakresie pkt I.5 *petitum*

Niezależnie od powyższego, podkreślenia wymaga okoliczność istnienia nieścisłości w zakresie określenia zarówno ilości opraw, których dostarczenie stanowi przedmiot *Postępowania* jak również i mocy opraw, które zachodzą w obrębie dokumentów stanowiących integralną część *Specyfikacji*.

I tak – stosownie do treści *Dokumentacji technicznej*, w tabeli pt. „Oprawy przed i po modernizacji z określeniem mocy rzeczywistych” (str. 4 *Dokumentacji technicznej*) Zamawiający, określając zarówno ilość jak i moc jednostkową poszczególnych opraw oświetleniowych, wskazał na następujące wartości:

- a) 281 szt. – 19W,
- b) 424 szt. – 22W,
- c) 792 szt. – 25W,
- d) 2 szt. – 27W,
- e) 134 szt. – 29W,
- f) 250 szt. – 32W,

U R

- g) 1 szt. – 33W,
- h) 69 szt. – 34W,
- i) 74 szt. – 39W,
- j) 30 szt. – 41W,
- k) 54 szt. – 42W,
- l) 63 szt. – 48W,
- m) 34 szt. – 54W,
- n) 27 szt. – 61W.

Wskazania wymaga, że Zamawiający w *Dokumentacji technicznej* nie sprecyzował nazw poszczególnych modeli opraw oświetleniowych.

Natomiast – w ramach Załącznika nr 8: „Przedmiar” do *SIWZ*, (zwanego dalej: *Przedmiarem*) na str. 14 w ramach „Zestawienia materiałów” – w zakresie ilości i mocy jednostkowej poszczególnych opraw oświetleniowych – Zamawiający wskazał na następujące wartości:

- a) oprawa LED BGP203 38,1W – 6 kpl.,
- b) oprawa LED BGP203 38,1W – 32 kpl.,
- c) oprawa LED BGP203 42,3W – 146 kpl.,
- d) oprawa LED BGP203 54,5W – 99 kpl.,
- e) oprawa LED BGP203 71,9W – 16 kpl.,
- f) oprawa LED BGP203 89,2W – 42 kpl.,
- g) oprawa LED BDP101 PCC 1xGRN15/830 DM 14,3W – 23 kpl.,
- h) oprawa LED BDP101 PCC 1xGRN30/830 DM 25,5W – 14 kpl.,
- i) oprawa LED BDP101 PCC 1xGRN35/830 DM 29,2W – 13 kpl.,
- j) oprawa LED BDP101 PCC 1xGRN40/830 DM 34,6W – 23 kpl.,
- k) oprawa LED BDP101 PCC 1xECO50/830 DM 48,6W – 22 kpl.,
- l) oprawa LED BDP791 FG 36xGRN57/830 56W – 32 kpl.,
- m) oprawa LED BDP791 FG 18xECO38/830 39,1W – 2 kpl.,
- n) oprawa LED BDP791 FG 40xECO80/830 87W – 56 kpl.,
- o) oprawa LED BDP791 FG 40xGRN47/830 43,8W – 15 kpl.,
- p) oprawa LED BGP203 42,3W – 1139 kpl.,
- q) oprawa LED BGP203 54,5W – 354 kpl.,
- r) oprawa LED BGP203 71,9W – 138 kpl.,
- s) oprawa LED BGP203 89,2W – 38 kpl.,
- t) oprawa LED BGP203 109W – 22 kpl.

W ramach Załącznika nr 7 do *SIWZ* pt. „Obliczenia fotometryczne. Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie gminy Pińczów” z dnia 15.10.2018 sporządzone przez AVC Polska Sp. z o.o. (Zal_7_Obliczenia_LED.pdf) w oparciu o oprogramowanie Dialux – w którym Zamawiający wskazał na str. 6-7 w ramach „Zestawienia materiałów” Zamawiający wskazał na następujące wartości w zakresie oczekiwanej ilości oraz mocy opraw oświetleniowych (w zakresie dotyczącym opraw ulicznych):

- a) oprawa PHILIPS BGP202 T25 1 xLED30-4S/740 DN10 19W – 60 szt.,
- b) oprawa PHILIPS BGP202 T25 1 xLED35-4S/740 DN10 22W – 34 szt.,
- c) oprawa PHILIPS BGP202 T25 1 xLED40-4S/740 DN10 25W – 76 szt.,
- d) oprawa PHILIPS BGP202 T25 1 xLED45-4S/740 DN10 28,5W – 24 szt.,

- e) oprawa PHILIPS BGP202 T25 1 xLED50-4S/740 DM12 31,5W – 18 szt.,
- f) oprawa PHILIPS BGP202 T25 1 xLED50-4S/740 DN10 31,5W – 21 szt.,
- g) oprawa PHILIPS BGP202 T25 1 xLED60-4S/740 DN10 38,5W – 15 szt.,
- h) oprawa PHILIPS BGP243 T25 1 xLED100-4S/740 DN10 61W – 17 szt.,
- i) oprawa PHILIPS BGP243 T25 1 xLED70-4S/740 DN10 41,5W – 19 szt.,
- j) oprawa PHILIPS BGP243 T25 1 xLED90-4S/740 DN10 54W – 5 szt.,
- k) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED20/740 DM 14,4W – 6szt.,
- l) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED40/740 DM 28W – 4 szt.,
- m) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED50/740 DM 35,5W – 4 szt.,
- n) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED70/740 DM 48W – 23 szt.,
- o) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED42- 4S/740 DM11 26,5W – 6szt.,
- p) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED53- 4S/740 DM11 34W – 6 szt.,
- q) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED53- 4S/740 DW10 34W – 31 szt.,
- r) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED63- 4S/740 DM11 41W – 8szt.,
- s) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED74- 4S/740 DW10 45,5W – 8szt.

W ramach Załącznika nr 7 do SIWZ Załącznika nr 7 do SIWZ pt. „Pinczów. Audyt efektywności energii elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie gminy Pińczów” z dnia 15.10.2018 sporządzone przez AVC Polska Sp. z o.o. (Zal_7_Obliczenia_fotometryczne_Parkowe_LED.pdf) w oparciu o oprogramowanie Dialux – w którym Zamawiający wskazał na str. 4-5 w ramach „Pinczów/Lista oprav” Zamawiający wskazał na następujące wartości w zakresie oczekiwanej ilości oraz mocy oprav oświetleniowych (w zakresie dotyczącym oprav ulicznych):

- a) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED20/740 DM 14,4W – 6 szt.,
- b) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED40/740 DM 28,0W – 4 szt.,
- c) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED50/740 DM 35,5W – 4 szt.,
- d) oprawa PHILIPS BDP100 PCC 1 xLED70/740 DM 48,0W – 23 szt.,
- e) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED42- 4S/740 DM11 26,5W – 6 szt.,
- f) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED53- 4S/740 DM11 34,0W – 6 szt.,
- g) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED53- 4S/740 DW10 34,0W – 31 szt.,
- h) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED63- 4S/740 DM11 41,0W – 8 szt.,
- i) oprawa PHILIPS BSP794 MK-BK FG T25 1 xLED74- 4S/740 DW10 45,5W – 8 szt.

Mając na uwadze powyższe zestawienia, stwierdzenia wymaga, że nazwy modeli oprav oświetleniowych, które zostały przez Zamawiającego określone w *Obliczeniach fotometrycznych*, niemalże w każdym przypadku nie pokrywają się z nazwami modeli oprav, jakie zostały sprecyzowane przez Zamawiającego w *Przedmiarze*.

Niezależnie od powyższego – podkreślenia wymaga okoliczność istnienia szeregu niespójności w zakresie mocy poszczególnych oprav oświetleniowych, mając na względzie fakt, że moce oprav ulicznych i parkowych wskazanych w *Dokumentacji projektowej* różnią się od wartości mocy wskazanych w *Przedmiarze* oraz w *Obliczeniach fotometrycznych*.

Bezspornie kwestia prawidłowego określenia zarówno mocy oczekiwanych przez Zamawiającego oprav parkowych, jak i oprav ulicznych a także wymaganej przez Zamawiającego liczny

poszczególnych typów opraw ma charakter istotnego elementu kosztotwórczego dla wszystkich Wykonawców biorących udział w *Postępowaniu*. W ocenie Odwołującego wyjaśnienie przedmiotowej kwestii pozostaje nie tylko w interesie Odwołującego oraz innych wykonawców biorących udział w postępowaniu ale także w interesie samego Zamawiającego.

Dodatkowo – wskazania wymaga na fakt, iż wskazane w *Przedmiarze* oprawy o mocach 71,9 W, 89,2 W oraz 109W nie znajdują swoich odpowiedników w oprawach określonych w *Dokumentacji projektowej* i *Obliczeniach fotometrycznych*.

W związku z powyższym, stwierdzenia wymaga, że Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 1 *Ustawy*, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niespójny, uniemożliwiający Wykonawcom złożenie oferty, a w konsekwencji także i udział w przedmiotowym *Postępowaniu*.

7) Naruszenie art. 29 ust. 1 *Ustawy* w zakresie pkt I.6 *petitum*

Niezależnie od powyższego, podkreślenia wymaga okoliczność istnienia nieścisłości i rozbieżności w obrębie samej *Dokumentacji technicznej*.

Podkreślenia wymaga, że w *Dokumentacji technicznej* zostały zamieszczone opisy opraw oświetlenia parkowego (ozdobna typ 1 i ozdobna typ 2). Zamieszczone pod opisami ilustracje przedstawiające przykładowe kształty proponowanych rozwiązań zostały zamienione względem opisów. I tak – opis oprawy ozdobnej typu 1 wskazuje, że „*Oprawa musi posiadać możliwość montażu bezpośrednio na słupie oraz wersję zwieszaną*”, podczas gdy oprawa przedstawiona na ilustracji pod opisem przedmiotowej lampy nie ma możliwości zwieszenia. W przypadku natomiast opisu oprawy ozdobnej typu 2 wskazano, że „*Ze względów estetycznych max. wysokość oprawy nie może przekraczać 25cm*”, podczas gdy wymiar ten dla oprawy zamieszczonej na ilustracji pod opisem tej oprawy wynosi blisko 60 cm.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenia wymaga, że Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy*, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niespójny, uniemożliwiający Wykonawcom złożenie oferty, a w konsekwencji także i udział w przedmiotowym *Postępowaniu*.

8) Naruszenie art. 29 ust. 1 *Ustawy* w zakresie pkt I.8 *petitum*

Okoliczności rozpisane przez Odwołującego w tym zarzucie te zostały podniesione w pytaniach od wykonawców biorących udział w postępowaniu, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 5.03.2019 r.

Odwołujący wskazuje, że działania Zamawiającego w zakresie dotyczącym wprowadzenia nowego zapisu do SIWZ w dniu 25.02.2019 r. w ramach rozdziału „Wymagania dla ofert równoważnych” w pkt. 2 lit. f dodatkowego nowego na gruncie postępowania wymagania – „*Kąt zamontowania oprawy, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika*” stanowi w istocie wymóg nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu o

udzielenie zamówienia publicznego oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, który to wymóg, jako obiektywnie nieuzasadniony, uniemożliwia określonym podmiotom złożenie oferty i udział w przedmiotowym *Postępowaniu*.

Zapis ten stoi w oczywistej sprzeczności z zapisem na str. 11 tego samego dokumentu, zgodnie z którym „*Uchwyt montażowy oprawy musi umożliwiać: [...] b) Regulację położenia oprawy w zakresie -20o do +20o z krokiem nie mniejszym niż 5o przy montażu bezpośrednim lub na wysięgniku*”, który to zapis stanowi nieuprawniony i nieuzasadniony interesami Zamawiającego przejaw preferowania wykonawców oferujących oprawy jednego producenta tj. firmy Philips.

Zwrócić należy uwagę, że zapisy SIWZ w tym zakresie pozostają u Zamawiającego wewnętrznie sprzeczne między sobą. Z jednej strony Zamawiający oczekuje od Wykonawców, że dostarczą oprawy, których „*kąt zamontowania opraw, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika*” a z drugiej strony, że „*Uchwyt montażowy oprawy musi umożliwiać: [...] b) Regulację położenia oprawy w zakresie -20o do +20o z krokiem nie mniejszym niż 5o przy montażu bezpośrednim lub na wysięgniku*”. Sprawia to, że w istocie ten drugi wymóg staje się wymogiem zupełnie martwym skoro wykonawca ma i tak dostosować kąt do potrzeb Zamawiającego. Faktycznie trafnym jest pytanie co w sytuacji gdy potrzeba zamawiającego będzie wymagała zmiany kąta o 45 stopni lub 50% ? czy wtedy zamawiający będzie zwolniony z obowiązku ustawienia prawidłowego kątu?

Odwołujący wskazuje, że zdecydowana większość producentów opraw oświetleniowych LED wysokiej klasy oferuje jako standardową regulację kątów położenia w zakresie od -15 do +15 stopni.

9) Podsumowanie i wnioski końcowe

W ocenie Odwołującego zarówno argumentacja faktyczna, techniczna, jak i prawna zawarta w Odwołaniu wskazuje na oczywiste przejawy naruszenia przez Zamawiającego fundamentalnych zasad na jakich przygotowywane, wszczynane oraz realizowane winno być każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zwrócić należy uwagę na to, że zamieszczone w dniu 05.03.2019 r. przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania postawione przez wykonawców biorących udział w Postępowaniu tylko potwierdzają słuszność zarzutów podniesionych w Odwołaniu. Zamawiający ewidentnie nie rozróżnia różnicy pojęciowej pomiędzy „podmiotem/wykonawcą” a „producentem”. Retoryka Zamawiającego, że sposób dokonania opisu przedmiotu zamówienia pozwala na udział więcej niż jednego wykonawcy, nie oznacza automatycznie, że w postępowaniu będzie mógł wziąć udział jakikolwiek wykonawca, którego oferta zostanie opracowana na innych oprawach ulicznych oraz oprawach parkowych niż oprawach ewidentnie preferowanego producenta tj. firmy Philips.

Wystarczy wskazać na stanowisko wyrażone przez J. Pieróga – bez wątpienia jednego z wiodących ekspertów z zakresu Prawa zamówień publicznych – zawarte w komentarzu do Ustawy prawo zamówień publicznych, iż przy rozpatrywaniu ograniczania uczciwej konkurencji bierze się pod uwagę przede wszystkim wykonawców i sposób oddziaływania opisu przedmiotu zamówienia na możliwość złożenia przez nich oferty, jednak w wielu wypadkach należy brać też pod uwagę

sytuację producentów, niekoniecznie będących wykonawcami w rozumieniu Prawa zamówień publicznych. Odwołujący podnosi, że przepisy nie pozwalają bowiem nie tylko na taki opis przedmiotu zamówienia, który w sposób nieuprawniony ograniczy krąg wykonawców zdolnych zrealizować zamówienia, ale także w taki sposób, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje wielu producentów, chociaż krąg wykonawców może być stosunkowo szeroki (Art. 29 PZP Pieróg 2017, wyd. 14/Pieróg, Legalis). Tym samym bezspornie ograniczenie konkurencji ma miejsce w przypadku, gdy **zamawiający poprzez swój opis przedmiotu zamówienia preferuje jednego producenta, a sprzęt może być dostarczany przez wielu pośredników, przedstawicieli czy dystrybutorów – co ma miejsce na kanwie niniejszego postępowania.**

Odnosząc się do jednolitego stanowiska w doktrynie zamówień publicznych i orzecznictwie KIO odwołujący wskazuje, że wyrażony w art. 29 ust. 2 P.z.p. zakaz utrudniania uczciwej konkurencji przy opisywaniu przedmiotu zamówienia zostanie naruszony, gdy przy jego dokonaniu zamawiający użyje określeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt. Działaniem wbrew ww. zasadzie jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W jednym z wyroków KIO wskazała, że "naruszenie powyższego przepisu może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku" (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 10.6.2015 r., KIO 1112/15) – *takie stanowisko: A. Matusiak w komentarzu do art. 29 PZP red. Jaworska 2019, wyd. 7, Legalis.*

Bezspornie „przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 19.4.2017 r., KIO 607/17, Legalis).

10) Termin i wymogi formalne

Wskazania wymaga, że w dniu 25.02.2019 r. na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona uzupełniona SIWZ. Uwzględniając powyższe oraz dyspozycję art. 182 ust. 2 pkt 1 Ustawy - termin na wniesienie „Odwołania” w odniesieniu do nowych, wprowadzonych przez Zamawiającego w dniu 25.02.2019 r. zapisów do SIWZ, upływa z dniem 7.03.2019 r., w związku z czym należy stwierdzić, że został on dochowany. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej przepisami prawa wysokości, a także doręczył Zamawiającemu kopię odwołania, informując o jego wniesieniu. Stwierdzenia zatem wymaga, że niniejsze „Odwołanie” wniesione zostało z zachowaniem zarówno wymogów formalnych, jak i terminu określonego przepisami Ustawy.

11) Wnioski

Mając na uwadze okoliczność, stosownie do której wszystkie podnoszone przez Odwołującego zarzuty dotyczą jedynie nowowprowadzonej części SIWZ, do której Odwołujący nie mógł odnieść się wcześniej, a także przywoływane wyżej argumenty uzasadniające przyjęcie, iż poprzez dokonanie zaskarżonych czynności Zamawiający dopuścił się naruszenia *Ustawy*, „Odwołanie” niniejsze należy więc uznać jako uzasadnione i jako takie zasługujące na uwzględnienie przez Izbę.



Pollight Sp. z o.o.
Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa
NIP: 527 270 40 77, REGON: 146950895, KRS: 0000482026
biuro@pollight.pl, www.pollight.pl
(1)

Prezes Zarządu
Krzysztof Warzeszkiewicz

Członek Zarządu
Ernest Kargoł
Ernest Kargoł

Załączniki:

- 1/ odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 2/ dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- 3/ potwierdzenie nadania odpisu niniejszego Odwołania na adres Zamawiającego.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.03.2019 godz. 13:38:00
 Numer KRS: 0000482026

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	29.10.2013	Data dokonania wpisu	27.11.2018
Określenie wpisu	11	Wskazanie na NS-REJ/KRS/75453/18/641	
Sygnatura akt		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Określenie sądu			

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Określenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 146950895, NIP: 5272704077
3. Firma, pod którą spółka działa	POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. ALEJA JANA CHRYSZTYANA SZUCHA, nr 11B, lok. H2, miejsc. WARSZAWA, kod 00-580, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacje o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1. 13.09.2013 ROKU, REP. A NR 8236/2013 PRZED ASSESBREM NOTARIALNIM IWONA MIEŁOCH, ZASTĘPCĄ NOTARIUSZA W WARSZAWIE MICHAŁA WALKOWSKIEGO W JEGO KANCELARIU W WARSZAWIE PRZY ULICY ZLOTY 73
2.	01.08.2018R., REP. A NR 10613/2018, NOTARIUSZ JAN JODŁOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO BRZWIENIE CAŁEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czy, na jaki została utworzona spółka	NIEODNAWICZONY
2. Określenie pełna imięgo niż Monitor Spółowy / Gospodarczy, przeznaczony do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia oświadczenia o akcjonariatuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikające z akcji?	*****
5. Czy obligacioniustae mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	DYMER
2. Imię	PIOTR PAWEŁ
3. Numer PESEL/REGON	79052918530
4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	268 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 13.400,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WARZECHKIEWICZ
2. Imię	KRZYWOSTOP
3. Numer PESEL/REGON	76042005712
4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	300 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 15.000,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FORONCEWICZ
2. Imię	WOLCIECH KAROL
3. Numer PESEL/REGON	76061008091
4. Numer KRS	*****

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

POLLIGHT
 Pollight Sp. z o.o.
 Al. 1. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa
 NIP: 527 270 40 77, REGON: 146950895, KRS: 0000482026
 biuro@pollight.pl, www.pollight.pl
 (1)

5. Posiadane przez wspólnika udziały	236 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 11.800,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
4	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KARGOL
2. Imiona	ERNEST MARIA
3. Numer PESEL/REGON	7705900253
4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	216 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.800,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
5	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	LEDTTECH LIMITED
2. Imiona	*****
3. Numer PESEL/REGON	---
4. Numer KRS	-----
5. Posiadane przez wspólnika udziały	1,040 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 52.000,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

1. Wysokość kapitału zakładowego	103 000,00 ZŁ
Rubryka 8 - Kapitał spółki	
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W SPRAWACH MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH ORAZ DO PODPISYWANIA DOKUMENTÓW IMIENIEM SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	

1	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	WARSZYSKIENICZ
2. Imiona	KARZYSCZOF
3. Numer PESEL/REGON	75042005712
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym zarząd	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zwieszona	---
2	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KARGOL
2. Imiona	ERNEST MARIA
3. Numer PESEL/REGON	7705900253
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym zarząd	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zwieszona	---
3	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	MAVRAZ
2. Imiona	YOSSEF
3. Numer PESEL/REGON	---
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym zarząd	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zwieszona	---

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
RADA NADZORCZA	
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	
1. Nazwisko	SHAFIRO
2. Imiona	MICHAEL
3. Numer PESEL	48043015759
1. Nazwisko	GERSHON
2. Imiona	GLY
3. Numer PESEL	---
1. Nazwisko	SWIDERSKA
2. Imiona	EWA
3. Numer PESEL	82020103787

PAWEL
 ul. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa
 Nr. tel. 710 40 77, REGON 146505895, KRS: 0000482026
 biuro@pawel.pl, www.pawel.pl

(1)

V
L

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1 46, 52, Z. SPRZEDAŻ KURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
2. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1 47, 99, Z. PODSTAWA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIĘCIĄ SKLEPOWA, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	2 66, 19, Z. PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	3 70, 22, Z. PODSTAWA DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCHEJ I ZARZĄDZANIA
	4 71, 20, B. PODSTAWA BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE
	5 74, 10, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
	6 77, 39, Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA PODSTAWYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DOBR MATERIAŁOWYCH, GDZIE INDIWIDUALNE NIEKLASYFIKOWANE
	7 82, 99, Z. PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCHEJ, GDZIE INDIWIDUALNE NIEKLASYFIKOWANA
	8 85, 59, B. PODSTAWA POZASKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDIWIDUALNE NIEKLASYFIKOWANE
	9 43, 2, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I PODSTAWYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2014

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

POLLIGHT
Pollight Sp. z o.o.
Al. J. Ch. 113 lok. 102, 03-580 Warszawa
NIP: 527 210 48 77, REGON: 146200000, KRS: 0000382028
biuro@pollight.pl, www.pollight.pl
(11)

Rubryka 2 - Wzianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia
1. Wzianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.07.2015
	2	14.07.2016
	3	28.08.2017
3. Wzianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zwołowaniu rocznego sprawozdania finansowego	4	17.10.2018
	1	*****
	2	*****
4. Wzianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****
	2	*****
	2	*****

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji podmiotu publicznego

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.03.2019
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Bank BGŻ BNP Paribas S.A.
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa
<http://www.raiffeisenpolbank.com>

POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI**ZLECENIODAWCA****BENEFICJENT**

Nadawca	POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOW IEDZIALNOŚCIĄ AL.JANA CHRYSIANA SZUCHA 11B/ H2 00-580 WARSZAWA	Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych ul. Postępu 17A 02-676 Warszawa
Nr rachunku	89 1750 0009 0000 0000 3709 6725	Nr rachunku	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa banku	BGŻBNP Centrala	Nazwa banku	NBP O/Okr./W-wa 10101010
Nr ref. operacji	M190660000081172		
Rodzaj operacji	Polecenie Przelewu Wystane/R-Online Biznes		
Tytuł operacji	Opłata za wpis od odwołania w spraw ie 2019/S 033-073803 (IPR:271.4.1.2 019.PF)- cz. II		
Data księgowania	07-03-2019		
Data operacji	07-03-2019		
Kwota	-5 000,00 PLN		

Data wystawienia dokumentu: 07-03-2019, 14:26:40

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.

WR

POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

ZLECENIODAWCA

Nadawca POLLIGHT SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOW
IEDZIALNOŚCIĄ
AL.JANA CHRYSIANA SZUCHA 11B/
H2
00-580 WARSZAWA

Nr rachunku 89 1750 0009 0000 0000 3709 6725

Nazwa banku BGŻBNP Centrala

Nr ref. operacji M190660000081170

Rodzaj operacji Polecenie Przelewu Wystane/R-Online
Biznes

Tytuł operacji Opłata za wpis odwołania w sprawie
2019/S 033-073803
(IPP.271.4.1.2019
.PF)- cz. I

Data księgowania 07-03-2019

Data operacji 07-03-2019

Kwota -10 000,00 PLN

BENEFICJENT

Odbiorca Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Nr rachunku 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Nazwa banku NBP O/Okr./W-wa 10101010

Data wystawienia dokumentu: 07-03-2019, 14:26:40

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.

