

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W KIELCACH**

---

**WK-60/37/2012**

**PROTOKÓŁ  
KONTROLI KOMPLEKSOWEJ  
GOSPODARKI FINANSOWEJ  
GMINY PIŃCZÓW  
PRZEPROWADZONEJ W DNIACH  
27 sierpnia 2012 r. – 31 stycznia 2013 r.  
w URZĘDZIE MIEJSKIM W PIŃCZOWIE**

---

Pińczów, dnia 31 stycznia 2013 r.

## PROTOKÓŁ KONTROLI

kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Pińczów za okres od 2008 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku, na podstawie dokumentacji Urzędu oraz innych jednostek organizacyjnych w miarę zaistniałych potrzeb, przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Pińczowie, 28-400 Pińczów, ul. 3-go Maja 10 w okresie od 27 sierpnia 2012 r. do 31 stycznia 2013 roku przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

- Wioletta Grzelka – główny inspektor kontroli –na podstawie upoważnienia WK-60/37/A/2012 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 22.08.2012 r.
- Artur Karaś - młodszy inspektor kontroli –na podstawie upoważnienia WK-60/37/B/2012 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 22.08.2012 r.
- Paweł Śliwiński - młodszy inspektor kontroli –na podstawie upoważnienia WK-60/37/C/2012 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 22.08.2012 r.

### I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

*(kontrolował Paweł Śliwiński)*

#### 1. Kierownictwo jednostki

Przewodniczącym Rady Miejskiej jest p. Jan Radkiewicz wybrany na tę funkcję uchwałą Nr I/2/10 Rady Miejskiej z dnia 2 grudnia 2010 roku.

Wiceprzewodniczącymi wybranymi na tę funkcję uchwałą Nr I/3/10 Rady Miejskiej z dnia 2 grudnia 2010 roku zostali: p. Wiktor Badurak oraz p. Krzysztof Koniusz.

Burmistrzem Miasta i Gminy jest p. Włodzimierz Badurak. Objęcie obowiązków Burmistrza nastąpiło w dniu 2 grudnia 2010r.

Pan Włodzimierz Badurak był również Burmistrzem Miasta i Gminy poprzedniej kadencji. Obowiązki objął w dniu 1 grudnia 2006 roku.

Skarbnikiem Miasta i Gminy jest Pani Mirosława Wiśniewska – powołana na tę funkcję uchwałą Nr V/44/2003 Rady Miejskiej z dnia 13 lutego 2003 roku.

Sekretarzem Miasta i Gminy od dnia 1 stycznia 2012 roku jest p. Marcin Kozłowski. Poprzednio sekretarzem był Pan Jan Szarawara pełniący obowiązki od dnia 10 listopada 1992 roku.

## **2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne**

Statut Gminy wprowadzony został w życie uchwałą Nr VIII/68/03 Rady Miejskiej z dnia 12 czerwca 2003 roku wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałami: Nr IV/25/06 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2006 roku oraz Nr XXVII/247/08 Rady Miejskiej z dnia 01.10.2008

Urząd Miejski posiada Regulamin Organizacyjny stanowiący załącznik nr 1/07 do zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 3 stycznia 2007 roku z późniejszymi zmianami wprowadzonymi zarządzeniami: Nr 10/07, Nr 73/07, Nr 90/07, Nr 113/07, Nr 3/08, Nr 33/08, Nr 76/08, Nr 24/09, Nr 94/09, Nr 63/11, Nr 113/11, Nr 14/12

Zarządzeniem Nr 13/04 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 16 lutego 2004 roku wprowadzony został w życie Regulamin Pracy w Urzędzie Miejskim w Pińczowie.

Zarządzeniem Nr 33/09 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 19 maja 2009 roku wprowadzony został w życie Regulamin Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Pińczowie.

Burmistrz powierzył pismem z dnia 14.04.2008 r. Skarbnikowi obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- prowadzenia rachunkowości jednostki,
- wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi,
- dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
- dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych,

W/w pismo stanowi załącznik Nr 1 do protokołu kontroli.

Burmistrz Miasta i Gminy nie wprowadził stosownym zarządzeniem wewnętrznej procedury w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu co jest niezgodne

z art.10a ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 276).

Z wyjaśnienia Burmistrza (załącznik Nr 2 do protokołu kontroli) wynika, że niewprowadzenie zarządzeniem wewnętrznej procedury spowodowane było nieuwagą, zapomnieniem lub niewiedzą pracowników merytorycznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy.

#### Audyt wewnętrzny

Wysokość kwot dochodów i wydatków budżetu zobowiązuje Gminę do przeprowadzania audytu wewnętrznego. Zadania te wykonuje Pani Agnieszka Kurpińska-Boksa, zatrudniona na ½ etatu, od 01.03.2008 roku na podstawie umowy o pracę z dnia 29.02.2008 roku.

### **3. Dane ogólne o jednostce**

Zgodnie z zaświadczeniem Urzędu Statystycznego w Kielcach z dnia 27 marca 1995 roku, Urząd Miejski w Pińczowie posiada w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej statystyczny numer ewidencyjny REGON: 000523761.

Z zaświadczenia Urzędu Statystycznego w Kielcach z dnia 18 września 2003 roku wynika, iż Gmina Pińczów otrzymała numer identyfikacyjny REGON 291009840.

Urząd Miejski w Pińczowie posiada numer identyfikacji podatkowej NIP 662-00-57-664 nadany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kielcach z dnia 18 stycznia 1994 roku.

Gmina Pińczów posiada numer identyfikacji podatkowej NIP 662-176-15-14 nadany w dniu 15 marca 2005 roku przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pińczowie.

Gmina położona jest w powiecie pińczowskim, w województwie świętokrzyskim i obejmuje obszar 214,5 km kw. co wynika z zapisu § 2 ust. Statutu Gminy.

Według danych ewidencji ludności, na dzień 31 grudnia 2011 roku liczba mieszkańców Gminy Pińczów wynosiła 21.744 osób.

Wykaz jednostek organizacyjnych stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

W celu sprawdzenia czy kierownicy jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej wyposażeni zostali w pełnomocnictwa przewidziane dyspozycją art. 47 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) kontrolą objęto akta osobowe wybranych siedmiu kierowników jednostek budżetowych (poz. 2, 3, 4, 5, 9, 12, 14 wykazu jednostek stanowiącego załącznik Nr 3

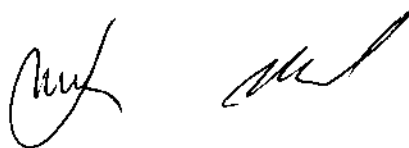
protokołu kontroli). Ustalono, że wszyscy kierownicy działają na podstawie pełnomocnictw do dokonywania czynności w zakresie zwykłego zarządu udzielonych na piśmie przez Burmistrza Miasta i Gminy.

W skład Gminy Pińczów wchodzi jedno osiedle oraz 41 sołectw, które funkcjonują jako jednostki pomocnicze Gminy wyszczególnione w załączniku Nr 6 do Statutu Gminy.

#### **4. Kontrole w zakresie gospodarki finansowej**

Od czasu przeprowadzenia poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej w latach 2008 – 2012 w zakresie gospodarki finansowej zostały przeprowadzone w Urzędzie Miejskim niżej wymienione kontrole zewnętrzne:

- Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, kontrola działu inwestycji Gminy, przeprowadzona w roku 2008.
- Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, kontrola doraźna w zakresie rozliczenia inwestycji „Ekorozwój Ponidzia- aktywizacja gospodarcza Gminy – etap I., przeprowadzona w 2008 roku.
- Prezes PFRON, kontrola programu „Uczeń na wsi”, przeprowadzona w 2010 roku.
- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki, kontrola projektu Ekorozwój Ponidzia – aktywizacja gospodarcza Gminy Pińczów poprzez budowę kanalizacji sanitarnej i wodociągowej dla północnej części Gminy – etap I, przeprowadzona 2011 roku.
- Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, kontrola doraźna w zakresie rozdziału ciepłownictwa pińczowskiego od Komunalnego Związku Ciepłowniczego „Ponidzie”, przeprowadzona w 2011 roku.
- Wojewoda Świętokrzyski, kontrola realizacji projektu nr 32/NPDL/2010 „Przebudowa ulic 7 Źródeł i Grodziskowej w Pińczowie, przeprowadzona w 2011 roku.
- Marszałek Województwa Świętokrzyskiego, kontrola końcowa realizacji projektu Nr RPSW 05.02.00- 26.180/08 „Przebudowa i modernizacja Pińczowskiego Samorządowego Centrum Kultury”, przeprowadzona w 2011 roku.
- Wojewoda Świętokrzyski, kontrola skarg i wniosków oraz zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeprowadzona w 2012 roku.
- Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, kontrola udzielania ulg podatkowych przez Burmistrza Pińczowa w latach 2009 do pierwszej połowy 2012 roku, przeprowadzona w 2012 roku.



## II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

*(Kontrolowała Wioletta Grzelka)*

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o obowiązujące w 2011 roku przepisy:

- ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zwanej dalej również ustawą o rachunkowości,
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego dalej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.,
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), zwanego dalej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), zwanego rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r.,
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247),  
a także na podstawie przepisów wewnętrznych zawartych w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości.

### **1. Prawidłowość i kompletność ustalenia zasad (polityki) rachunkowości oraz innych regulacji wewnętrznych w zakresie gospodarki finansowej**

Od dnia 1 stycznia 2011 r. obowiązuje dokumentacja przyjętych zasad (polityki) rachunkowości wprowadzona zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów Nr 143/10 z dnia 31 grudnia 2010 r. Kontrolą objęto prawidłowość i kompletność opracowania dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości.

W wyniku kontroli ustalono, że dokumentacja zawiera elementy określone art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Zakładowy plan kont został opracowany w oparciu o przepisy rozporządzeń Ministra Finansów: z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) i z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

Nieprawidłowości w zakresie kompletności polityki rachunkowości nie stwierdzono.

## **2. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy**

Zasady gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Pińczowie ustalono w Instrukcji kasowej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 68/07 Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów. Z zarządzenia wynika, że w Urzędzie funkcjonuje jedna kasa.

Kasjerka złożyła deklarację o przyjęciu pełnej odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie. W aktach kasjerki znajduje się zapytania o karalność.

Zarządzeniem Burmistrza z dnia 3 stycznia 2011 roku ustalono stały zapas gotówki w 2011 roku w wysokości 2.000 zł.

W zakresie prawidłowości sporządzania raportów kasowych oraz udokumentowania operacji przychodowych i rozchodowych w raportach kasowych kontrolą objęto wszystkie raporty kasowe sporządzone w okresie od dnia 2.05.2011 r. do dnia 10.05.2011 r.

Ustalenia kontroli:

Operacje gotówkowe ewidencjonowano w raportach kasowych w dniu ich dokonania, zapisy w raportach prowadzono w kolejności chronologicznej.

Do raportów załączono dowody źródłowe przychodów i rozchodów kasowych sprawdzonych i zatwierdzonych do wypłaty, na dowodach zamieszczone są pokwitowania osób pobierających gotówkę, obroty i stany gotówki w raportach kasowych zostały prawidłowo ustalone.

Na dowodach załączonych do raportów kasowych zostały zamieszczone adnotacje o pozycji ujęcia w raporcie.

Z zapisów umieszczonych w raportach kasowych wynika treść dokonywanych operacji gotówką.

Przychód gotówki do kasy pobranej na bieżące wydatki na podstawie czeków gotówkowych jest zgodny z rozchodem gotówki z rachunku bankowego.

Objęte kontrolą raporty kasowe zawierają podpis osoby, która dokonała sprawdzenia raportu.

W ciągu 2011 roku przeprowadzonych zostało 7 inwentaryzacji kasy. Na dzień 30.12.2011 r. przeprowadzono inwentaryzację gotówki w kasie Urzędu.

W trakcie trwania niniejszej kontroli, tj. dniu 8 stycznia 2013 r. przeprowadzono kontrolę kasy w obecności inspektorów RIO. Protokół kontroli sporządzony na tę okoliczność stanowi załącznik nr 42 do protokołu kontroli.

### **3. Księgi rachunkowe budżetu i Urzędu**



#### **3.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych**

W 2011 roku księgi rachunkowe prowadzono w siedzibie Urzędu przy zastosowaniu programów komputerowych firmy Korelacja z Krakowa – system „DISTRITUS – System Finansowo – Księgowy”.

Na podstawie przedłożonych do kontroli ksiąg rachunkowych budżetu gminy oraz jednostki Urząd Miejski za miesiąc maj 2011 r. prowadzonych przy użyciu komputera (wydruków dzienników, zestawień obrotów i sald kont księgi głównej) stwierdzono, że księgi rachunkowe zostały trwale oznaczone: nazwą jednostki, której dotyczą, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania, określeniem roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i datą ich sporządzenia, stosownie do art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Sporządzone wydruki komputerowe składają się z automatycznie numerowanych stron z oznaczeniem pierwszej i ostatniej strony oraz są sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym, stosownie do art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Prowadzono odrębne księgi rachunkowe do ewidencji zdarzeń dotyczących budżetu oraz Urzędu Miejskiego jako jednostki.





## **Dziennik**

Do ewidencji zdarzeń w księgach rachunkowych budżetu 2011 roku stosowano jeden dziennik.

W 2011 roku do prowadzenia ksiąg rachunkowych Urzędu stosowano 7 dzienników częściowych oznaczonych jako:

UM Pińczów, UM Pińczów - przydomowe oczyszczalnie ścieków, UM - przebudowa i modernizacja PSCK, UM Pińczów - przebudowa ul. Republiki Pińczowskiej, UM Pińczów - budowa wodociągu Zawarża, UM Pińczów - E-świętokrzyskie, UM Pińczów - nauczanie kl. I-III.

W dokumentacji opisującej zasady rachunkowości dzienniki nie zostały wymienione.

Ustalono, że nie sporządzano zestawień obrotów dzienników częściowych za dany okres sprawozdawczy, co narusza art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Zestawienie obrotów dzienników częściowych Urzędu Miejskiego za 2011 rok sporządzone w czasie trwania kontroli stanowi załącznik nr 43 do protokołu kontroli.

Z wyjaśnienia Skarbnika, stanowiącego załącznik nr 60 do protokołu kontroli wynika, że stosowany w Urzędzie program komputerowy uniemożliwiał sporządzanie zestawień obrotów dzienników częściowych.

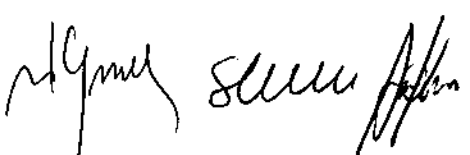
Odpowiedzialność ponosi Skarbnik.

W zakresie prawidłowości prowadzenia dziennika kontrolą objęto dziennik Urzędu za m-c maj 2011 r. (wybrane zapisy). Kserokopia wyciągu z dziennika objętego kontrolą stanowi załącznik nr 63 do protokołu kontroli.

Ustalono, że ujmowania zapisów operacji gospodarczych dokonywano dzień po dniu w porządku chronologicznym, zapisy kolejno numerowano, sumy obrotów liczone w sposób ciągły. Zapisy księgowe w dzienniku, jak również na kontach księgi głównej zawierają obligatoryjne elementy zapisu księgowego określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, za wyjątkiem zapisów na kontach dotyczących rozrachunków z dostawcami i usługodawcami. Zapisy te nie zawierają terminu płatności, co uniemożliwia ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych i narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialności ponosi Skarbnik.

Z wyjaśnienia Skarbnika, stanowiącego załącznik nr 64 do protokołu kontroli wynika, że stosowany system finansowo - księgowy nie dawał możliwości wprowadzenia terminu



płatności oraz, że w dniu 16.12.2012 r. program został zmodyfikowany umożliwiając dokonywanie zapisów zakresie terminu płatności.

Ustalenia kontroli wskazują na nieprawidłowość polegającą na tym, że w zakresie rozrachunków księgi są niesprawdzalne, bowiem nie dają możliwości sporządzenia obowiązujących sprawozdań, w tym Rb-27S i Rb-28S w zakresie dotyczącym zobowiązań wymagalnych i zaległości.

### **Konta księgi głównej**

Do ksiąg rachunkowych 2011 roku wprowadzono konta księgi głównej ujęte w wykazie kont stanowiącym element zakładowego planu kont. Nie stwierdzono przypadków ujmowania zdarzeń na kontach księgi głównej nie ujętych w zakładowym planie kont.

### **Konta ksiąg pomocniczych**

Kontrolą w zakresie prowadzenia kont ksiąg pomocniczych objęto konta: 011, 013, 130, 401, 402, 720, 201, 224, 234, 231, 240, 800 do kont księgi głównej Urzędu jako jednostki oraz do kont: 134, 222, 223, 901 i 902 księgi głównej budżetu.

W wyniku kontroli ustalono, że do objętych kontrolą kont prowadzono ewidencję szczegółową, zgodnie z zasadami ich funkcjonowania określonymi w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości.

### **Zestawienia obrotów i sald**

Kontrolą w powyższym zakresie objęto zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej budżetu za miesiące maj i grudzień 2011 roku oraz kont księgi głównej Urzędu za wszystkie miesiące 2011 roku.

Objęte sprawdzeniem zestawienia obrotów i sald kont zostały sporządzone zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj. zawierają symbole kont, salda i sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty i sumę obrotów za okres danego miesiąca i narastająco od początku roku oraz salda i sumę sald na koniec miesiąca, czyli okresu sprawozdawczego.

### **Konta pozabilansowe**

Kontrolą objęto prawidłowość prowadzenia zapisów na kontach: 991, 992 w ewidencji budżetu i 980 i 998 w ewidencji jednostki.

Ustalenia kontroli w zakresie prowadzenia zapisów na kontach 991, 992 i 980 opisano w niniejszym protokole w części pn. Budżet gminy i plan finansowy jednostki.

W 2011 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano w wysokości poniesionych wydatków, co narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów także zaangażowanie środków. Sposób dokonywania zapisów na koncie 998 narusza także art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 3 do Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, zgodnie z którymi służy ono do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym (na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym).

Powyższą nieprawidłowość potwierdzają zapisy dokonane na koncie 998 rozdziale 60016 w 2011 roku, z którego wyciąg stanowi załącznik nr 64 do protokołu kontroli.

Wyjaśnienie na okoliczność sposobu prowadzenia w okresie objętym kontrolą konta 998 złożyła Skarbnik Gminy. Z wyjaśnienia (załącznik Nr 65 do protokołu kontroli) wynika, że zaangażowanie wydatków na koncie 998 ujmowano w wysokości poniesionych wydatków, ponieważ umowy były przedkładane przez komórki (wydziały) merytoryczne do Wydziału Finansowo – Budżetowego dopiero wraz z fakturami lub rachunkami.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik.

### **3.2. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej**

#### **3.2.1 Ewidencja środków na rachunkach bankowych**

Wykaz rachunków bankowych Urzędu funkcjonujących w 2011 roku stanowi załącznik nr 66 do protokołu kontroli.

## **Ewidencja operacji bankowych w księgach rachunkowych budżetu**

W 2011 roku ewidencję operacji bankowych w księgach rachunkowych budżetu prowadzono na koncie 133 -1 „Rachunek bieżący budżetu”.

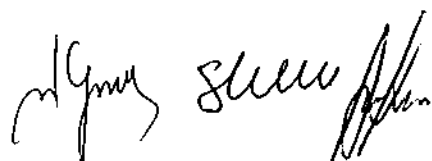
Na podstawie operacji gospodarczych ujętych na koncie 133-1 w okresie od dnia 1 do dnia 10 maja 2011 r. sprawdzono, czy zapisów na w/w kontach dokonywano wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych z zachowaniem pełnej zgodności obrotów i sald między księgowością banku i budżetu, stosownie do zasad funkcjonowania konta 133 określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia z dnia 5 lipca 2010 roku oraz w zakładowym planie kont.

Stwierdzono, że na koncie 133 operacje ewidencjonowano zgodnie z wyciągami bankowymi. Występowała zgodność sald ewidencji Urzędu z ewidencją banku (według wyciągów bankowych).

## **Ewidencja operacji bankowych w księgach rachunkowych Urzędu**

W 2011 roku ewidencję operacji bankowych w księgach rachunkowych Urzędu prowadzono na kontach: 130 „Rachunek bieżący jednostki (wydatki)”, 131 „Rachunek bieżący jednostki (dochody)”, 135 „Rachunek fundusz świadczeń socjalnych”, 139 „Rachunek sum depozytowych”, 139-6 „Rachunek kosztów kształcenia młodocianych”, 130-Z-1 „Rachunek – indywidualizacja nauczania kl. I-III”.

W wyniku kontroli zapisów na kontach 130 i 131 za miesiąc maj 2011 roku ustalono, że operacje wynikające z wyciągu bankowego z rachunku dochodów Urzędu były ujmowane (w ciągu miesiąca) pod datą wystąpienia operacji na koncie księgi głównej 131 bez powtórzenia w ewidencji szczegółowej do tego konta klasyfikacji dochodów. Następnie pod datą 31.05.2011 r. na podstawie PK (dowód księgowy nr 1032/05/D) wyksięgowano z konta 131 wpływy a dowodami PK (dowód księg. nr 1033/05/D i nr 1034/05/D) ujęto wpływy na koncie 131 ze wskazaniem podziałek klasyfikacji budżetowej. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości na kontach pomocniczych - w przypadku konta 131 na kontach analitycznych według podziałek klasyfikacji dochodów - obowiązuje zasada powtórzonego zapisu do zapisu na kontach księgi głównej. Ponadto zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości zapisy ujemne mogą być stosowane tylko dla oprawnie stwierdzonych



błędów, a wprowadzone zapisy pod datą operacji (WB) były prawidłowe. Zatem stosowane ujemne zapisy nie dotyczyły poprawienia stwierdzonych błędów.

Nieprawidłowość stanowi również art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości w związku z zasadami funkcjonowania konta 130 określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Wyciąg bankowy winien być ujmowany na koncie 130 z jednoczesnym powtórzeniem wpływu dochodów budżetowych na subkoncie do konta 131 wg podziałek klasyfikacji bez korygowania uprzednio dokonanych zapisów.

Z wyjaśnienia Skarbnika, stanowiącego załącznik nr 67 do protokołu kontroli wynika, że powodem nieprawidłowości był stosowany program finansowy.

Kserokopia w/w PK i wyciągu z dziennika w zakresie w/w zapisów stanowi załącznik nr 68 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialności ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik.

W wyniku kontroli ustalono, że saldo konta 130 na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosiło 7.912,30 zł i było zgodne ze stanem środków na wydzielonym rachunku bankowym Urzędu dla realizacji projektu – indywidualizacja nauczania w klasach I – III. Natomiast suma sald kont 222 i 223 w ewidencji Urzędu Miejskiego wynosiła 0 zł (zero zł). Z wyjaśnień (załącznik nr 69 do protokołu kontroli) Z-cy Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego wynika, że pomyłkowo w ewidencji budżetu ujęto kwotę 1.450,14 zł po stronie Wn konta 223 zamiast konta 223 oraz wskazano, że w dzienniku podstawowym konta Urzędu Miejskiego pomyłkowo saldo konta 223-1 w kwocie 7.912,30 zł przeksięgowano na konto 800-3-02.

Ustalony stan faktyczny sald kont 222 i 223 na dzień 31 grudnia 2011 r. przedstawia poniższa tabela:

Konto	Ewidencja Urzędu	Ewidencja budżetu
222	0,00	7.728,38 (Wn)
223	0,00	9.362,44 (Wn)
Razem 222 i 223		17.090,82 (Wn)
130	7.912,30 (Wn)	

Zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2011 rok stanowią załącznik nr 70 do protokołu kontroli.

Zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 222 i 223 określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. saldo Wn konta 222 oznacza stan

zrealizowanych dochodów budżetowych objętych okresowymi sprawozdaniami, lecz nieprzekazanych na rachunek budżetu, a saldo Ma konta 222 oznacza stan dochodów budżetowych przekazanych przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe na rachunek budżetu, lecz nicobjętych okresowymi sprawozdaniami. Saldo Wn konta 223 oznacza stan przełanych środków na rachunki bieżące jednostek budżetowych, lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych. Natomiast zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 222 i 223 w ewidencji Urzędu Miejskiego jako jednostki określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. saldo konta 222 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzełanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130, natomiast saldo konta 223 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu na rachunek dysponenta wyższego stopnia środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130.

Z powyższych ustaleń kontroli wynika, że saldo konta 130 – oznaczające stan środków na rachunku/ach Urzędu nie jest zgodny z sumą sald kont 222 i 223 zarówno w ewidencji budżetu jak i ewidencji Urzędu Miejskiego. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont 222 i 223 określone w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Z-ca Naczelnika W-tu Finansowo-Budżetowego oraz Skarbnik Gminy.

W zakresie prawidłowości dokonywania zapisów na kontach 135 i 139 na podstawie zapisów za miesiąc maj 2011 roku i sprawdzenia zgodności sald na dzień 31.12.2011 r. z ewidencją banku (wg potwierdzenia sald) nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **3.2.2. Ewidencja rozrachunków i rozliczeń**

#### **Rozrachunki Urzędu**

W 2011 roku ewidencję rozrachunków w księgach rachunkowych budżetu prowadzono na kontach: 201, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 229, 231, 234, 240 i 290.

Kontrolą objęto prawidłowość prowadzenia ewidencji analitycznej do w/w kont. W wyniku kontroli zapisów za miesiąc maj 2011 roku kont 201, 221, 222, 223, 224, 226, 290 ustalono,

że do kont zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” prowadzono ewidencję w sposób prawidłowy, za wyjątkiem kont 221, 222 i 223, co opisano w niniejszym protokole kontroli.

Kontrolą objęto również przestrzeganie zasady memoriału oraz zakazu kompensat. W wyniku kontroli nie stwierdzono przypadków ujęcia w kosztach 2011 roku (miesiącu styczniu 2011 roku) kosztów roku 2010 oraz w kosztach 2012 kosztów 2011 roku.

W zakresie prawidłowości wykazywania stanów zobowiązań i należności w bilansie Urzędu sporządzonym na dzień 31.12.2011 r. nie stwierdzono przypadków dokonywania kompensaty aktywów i pasywów. Ustalono również, że należności i zobowiązania ujęto w bilansie zgodnie z treścią ekonomiczną.

Kontrolą objęto stan zobowiązań ujętych na koncie 201 wg stanu na dzień 31.12.2011 r. i ustalono, że nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, a zobowiązania regulowano w terminach ich zapłaty.

### **Rozrachunki budżetu**

W 2011 roku ewidencję rozrachunków w księgach rachunkowych budżetu prowadzono na kontach: 134, 222, 223, 224, 225, 240, 260.

Kontrolą objęto prawidłowość ujmowania wybranych zdarzeń na kontach 134 i 260 w 2011 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość w zakresie nie ujmowania odsetek od zaciągniętych kredytów oraz innych zobowiązań finansowych na kontach 134 i 260, co opisano w części protokołu dotyczącego zadłużenia gminy.

### **3.2.3. Ewidencja wybranych operacji Urzędu**

Kontrolą objęto zapisy na kontach 225 oraz 720, jak również prawidłowość ewidencjonowania rozrachunków z dostawcami oraz rozrachunków z tytułu wynagrodzeń.

W 2011 roku przychody z tytułu opłat za udostępniania danych osobowych były ujmowane jako zobowiązania wobec budżetu, zamiast jako przychody (ujmowano na koncie 225 zamiast na koncie 720).

Powyzsze stanowi naruszenie § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz zasady funkcjonowania kont 720 i 225 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Z wyjaśnienia Skarbnika, stanowiącego załącznik nr 71 do protokołu kontroli wynika, że powodem nieprawidłowości była mylna interpretacja przepisów.

Odpowiedzialność ponoszą Z-ca Naczelnika W-łu Finansowo-Budżetowego oraz Skarbnik.

W ewidencji księgowej Urzędu nie dokonywano na bieżąco przypisów np. należności z tytułu opłat za udzielenie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych”, opłat adiacenckiej, opłat za zajęcie pasa drogowego, czyli nie ewidencjonowano etapów poprzedzających płatność dochodów tj. należności i przychody, czym naruszono art. 20 ust. 1, art. 4 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont 221 i 720 określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Natomiast w ewidencji w księdze głównej na koncie 221 w korespondencji z kontem 720 przypisów np. należności z tytułu najmu, dzierżawy, użytkowania wieczystego, nie dokonywano na bieżąco pod datami decyzji, wystawionych faktur. Na koniec danego miesiąca na podstawie dowodów PK ujmowano przypis należności Wn 221 Ma 720 według podziałek klasyfikacji budżetowej w wysokości wpływów w danej podziałce. Na koniec każdego kwartału na podstawie PK ujmowano różnicę pomiędzy należnościami wynikającymi z ewidencji analitycznej.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości na kontach pomocniczych - w przypadku konta 221 i 720 na kontach analitycznych według podziałek klasyfikacji dochodów - obowiązuje zasada powtórnego zapisu do zapisu na kontach księgi głównej.

Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 221 i 720 określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Wyjaśnienie Skarbnika stanowi załącznik nr 72 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej, Kierownik Referatu Rachunkowości, Poboru Podatków i Opłat oraz Skarbnik Gminy.

Wydruki dotyczące ewidencjonowania i sald w/w należności stanowią załącznik nr 73 do protokołu kontroli.



## Ewidencja operacji na koncie 011 – „Środki trwałe”

Kontrolą objęto przestrzeganie zasady terminowego ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych dotyczących przyjęcia środków trwałych.

W wyniku kontroli zapisów na koncie 011 „Środki trwałe” za miesiąc grudzień 2011 roku stwierdzono przypadki nieterminowego ujmowania środków trwałych w ewidencji, np.:

- Przyjęcie do ewidencji księgowej środka trwałego p.n. „Przyłącze wodociągowe do świetlicy we wsi Włochy” na kwotę 4.000 zł nastąpiło w dniu 31.10.2012 r. pomimo, iż protokół odbioru sporządzono w dniu 4.08.2011 r.
- Przyjęcie do ewidencji księgowej środka trwałego p.n. „Plac z kostki brukowej przy świetlicy w Młodzawach Dużych na kwotę 15.994,21 zł nastąpiło w dniu 31.12.2011 r., pomimo iż protokół odbioru sporządzono w dniu 4.08.2011 r.
- Przyjęcie do ewidencji księgowej środka trwałego p.n. „Boisko sportowe w Gackach” na kwotę 5.908,43 zł nastąpiło w dniu 31.12.2011 r. pomimo, iż protokół odbioru sporządzono w dniu 6.09.2011 r.
- Przyjęcie do ewidencji księgowej środka trwałego p.n. „Ogrodzenie świetlicy w Pasturce” na kwotę 12.859,53 zł nastąpiło w dniu 31.12.2011 r. pomimo, iż protokół odbioru sporządzono w dniu 2.11.2011 r.
- Przyjęcie do ewidencji księgowej środka trwałego p.n. „Oświetlenie uliczne w Borkowie” na kwotę 5.699,99 zł nastąpiło w dniu 31.12.2011 r. pomimo, iż protokół odbioru sporządzono w dniu 18.10.2012 r.

Powyższe narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieterminowe przekazanie do Wydziału Finansowego dowodów OT ponosi Naczelnik Wydziału Inwestycji.

Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Inwestycji w tej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu kontroli.

Kserokopia przykładowych dowodów OT – przyjęcia środków trwałych wyżej wymienionych i wydruk konta 011 za 2011 r. stanowi załącznik nr 75 do protokołu kontroli.

Nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania gruntów opisano w części „Inwentaryzacja aktywów i pasywów” w niniejszym protokole kontroli.

## Ewidencja wybranych operacji na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe”

W wyniku kontroli zapisów na koncie 013 Ewidencja wybranych operacji na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe” za miesiąc maj 2011 stwierdzono, że ewidencję syntetyczną i analityczną prowadzono zgodnie z zasadami konta 013 określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz dokumentacją przyjętych zasad rachunkowości.

### **4. Sprawozdania finansowe Urzędu**

Sprawdzeniu poddano, czy bilans z wykonania budżetu gminy oraz bilans jednostki budżetowej, zestawienie zmian w funduszu, rachunek zysków i strat - Urzędu Miejskiego w Pińczowie sporządzone zostały na podstawie danych ksiąg rachunkowych, prowadzonych dla budżetu gminy i Urzędu. W tym celu analizie poddano wybrane dane wykazane w ww. sprawozdaniach, według stanu na początek i na koniec 2011 r. oraz przedłożone do kontroli zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej budżetu oraz jednostki – Urząd .

#### **Bilans z wykonania budżetu Gminy**

Bilans z wykonania budżetu gminy (wg stanu na 31.12.2011 r.) sporządzono wg wzoru stanowiącego załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., po uprzednim sporządzeniu zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej.

Dane wykazane w bilansie po stronie aktywów oraz po stronie pasywów, według stanu na początek i na koniec roku 2011, są prawidłowo pogrupowane oraz zgodne z danymi ksiąg rachunkowych, prowadzonych dla budżetu gminy, poza niżej opisanymi wyjątkami:

Pod datą 31.12.2011 r. ujęto w księgach budżetu na koncie 140 należne udziały w podatkach które Urzędy Skarbowe przekazały w okresie od dnia 3 do dnia 12 stycznia 2012 r. w łącznej kwocie 7304,48 zł (WB nr 2, 5, 6, 9), które winny zostać ujęte na koncie 224. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości

oraz zasady funkcjonowania konta 140 i 224 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

W bilansie z wykonania budżetu sporządzonym na dzień 31.12.2011 r. niezgodnie z treści ekonomiczną:

- w poz. I.1.1 „Środki pieniężne budżetu” wykazano kwotę 4.456.241,95 zł, zamiast kwoty 4.445.940,47 zł (konto 133-1).
- w poz. I.1.2 „Pozostałe środki pieniężne” nie wykazano żadnej kwoty, natomiast zgodnie z treścią ekonomiczną winna zostać wykazana kwota 1.546,86 zł (wynikająca z konta 140 – środki pieniężne w drodze dotyczące przekazanych w dniu 30.12.2011 r. przez Urząd Skarbowy we Wrocławiu udziałów w podatkach dochodowych, które wpłynęły na r-k budżetu gminy w dniu 2.01.2012 r.)
- w poz. II.3 „Pozostałe należności i zobowiązania” wykazano kwotę 15.997,47 zł, zamiast kwoty 17.447,61 zł (wynikającej z sumy sald kont 222 i 223).

Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Ponadto stwierdzono, że w rocznym sprawozdaniu o stanie środków na rachunku bankowym jednostek samorządu terytorialnego (Rb-ST) na koniec 2011 r. w poz. „Stan środków na rachunku budżetu” wykazano kwotę 4.453.852,77 zł, zamiast 4.445.940, 47 zł, ponieważ bezpodstawnie wykazano kwotę 7.912,30 zł pozostającą na rachunku jednostki (konto 130 – Z-1 dotyczącą niewykorzystanych środków na rachunku bankowym Urzędu). Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Z wyjaśnienia Skarbnika, stanowiącego załącznik nr 76 do protokołu kontroli wynika, że przyczyna powyższego była mylna interpretacja przepisów.

Kserokopia bilansu z wykonania budżet, sprawozdania Rb-ST, WB nr 1, 2, 5, 6, 9 z 2012 r., bankowego potwierdzenia sald na 31.12.2011 r., stanowią załącznik nr 77 do protokołu kontroli.

## **Sprawozdania finansowe jednostki - Urząd**

Na dzień 31 grudnia 2011 roku sporządzono sprawozdanie finansowe Urzędu Miejskiego obejmujące bilans, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu.

W wyniku kontroli w/w sprawozdań i ksiąg rachunkowych stanowiących podstawę ich sporządzenia stwierdzono poniżej opisane nieprawidłowości.

W sprawozdaniu finansowym Urzędu Miejskiego „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” sporządzonym na dzień 31 grudnia 2011 r. w zmniejszeniach funduszu – pozycja zrealizowane dochody budżetowe wykazano kwotę 58.882.410,80 zł. Ze sprawozdania Rb-27S Urzędu Miejskiego jako jednostki i jako organu suma dochodów wykonanych wynosiła 58.601.738,98 zł. W wyniku kontroli zweryfikowano prawidłowość różnicy w/w kwot zrealizowanych dochodów budżetowych i ustalono, że różnice powyższych kwot wynikają m.in. z:

- nieprawidłowo ujętej kwoty przychodów urzędu z tytułu subwencji i dotacji – zawyżono przychody na koncie 720 i zrealizowane dochody na koncie 800 o kwotę 229.388,41 zł,
- nieprawidłowo ujętej w 2011 r. jako zrealizowane dochody budżetowe na koncie 800 kwoty 909.413,18 zł dochodów otrzymanych z tytułu udziałów w podatkach dla których organem podatkowym są naczelnicy urzędów skarbowych zamiast kwoty 855.735,99 zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania konta 800 – „Fundusz jednostki” określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Z-ca Naczelnika W-tu Finansowo-Budżetowego oraz Skarbnik Gminy.

Wyjaśnienia w powyższej sprawie stanowią załącznik nr 78 do protokołu kontroli.

## **5. Sprawozdania budżetowe i z operacji finansowych**

### **Sprawozdawczość budżetowa Urzędu**

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).

Kontrolą objęto przestrzeganie terminowego sporządzania przez Burmistrza za wszystkie okresy sprawozdawcze 2011 roku sprawozdań jednostkowych jako jednostki i jako organu:

- Rb- 27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych”
- Rb- 28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych”
- Rb-27 ZZ „Kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami”
- Rb-50 „Kwartalne sprawozdanie o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami”

W wyniku sprawdzenia stwierdzono, że sporządzone zostały wszystkie wymagane przepisami sprawozdania budżetowe z zachowaniem terminów określonych w rozporządzeniu.

Prawidłowość wykazania danych sprawdzono w sprawozdaniach jednostkowych Urzędu na 31.12.2011 r. poddając kontroli sprawozdania Rb-27S (kolumna 7 i 9), Rb-28S (kolumna 6, 7, 10) oraz sprawozdania budżetu: Rb-NDS i Rb-ST.

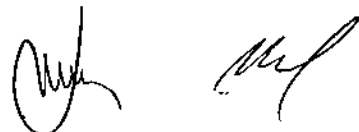
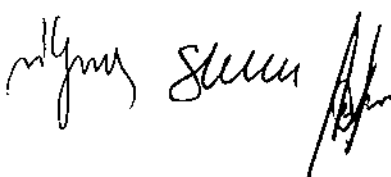
W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W Rb-28S rocznym jednostkowym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miejskiego sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku nie wykazano wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego – kolumna 10 w łącznej kwocie 315.297,17 zł. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 8 ust. 2 pkt 7 załącznika nr 39 do tego rozporządzenia. Dane w zakresie wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego wykazano w sprawozdaniu zbiorczym.

Z wyjaśnienia Skarbnika, stanowiącego załącznik nr 79 do protokołu kontroli wynika, że nieprawidłowość powstała w wyniku przeoczenia.

Odpowiedzialność ponoszą Skarbnik i Burmistrz.

Kserokopia sprawozdania Rb - 28S sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku i wydruk z konta 130 w zakresie funduszu sołeckiego stanowi załącznik nr 80 do protokołu kontroli.



Nieprawidłowość dotycząca sprawozdania Rb-ST opisano w części dotyczącej bilansu z wykonania budżetu w niniejszym protokole kontroli.

Sprawdzono również, czy od kierowników jednostek budżetowych egzekwowano obowiązek sporządzania i przedkładania Burmistrzowi miesięczne i roczne sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S, kwartalne Rb-N i Rb-Z i w przypadku realizacji zadań zleconych: kwartalne sprawozdania Rb-50 i Rb-27ZZ. Sprawdzono, czy w/w sprawozdania zostały sporządzone terminowo. Kontrolę przeprowadzono na próbie sprawozdań za okres IV kwartału 2011 roku. W wyniku kontroli w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **Sprawozdania w zakresie operacji finansowych**

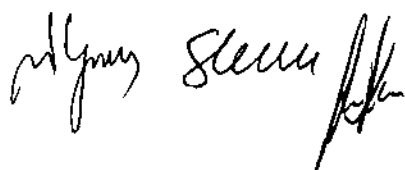
Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43, poz. 247).

Kontrolą objęto przestrzeganie terminowego sporządzania przez Burmistrza za wszystkie okresy sprawozdawcze 2011 roku sprawozdań jednostkowych:

- Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji”
- Rb-UZ „Roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych”
- Rb-N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych”
- Rb-UN „Roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie należności z tytułu papierów wartościowych według wartości księgowej”
- Rb-ZN „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań oraz należności Skarbu Państwa z tytułu wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych”.

Ustalono – wg dat sporządzenia sprawozdań, że wszystkie sprawozdania objęte kontrolą zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów.

Kontrolą w zakresie prawidłowości wykazania danych objęto sprawozdania Rb-Z i Rb-N wg stanu na koniec IV kwartału 2011 r. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.



W wyniku kontroli egzekwowania w/w rodzajów sprawozdań z operacji finansowych od kierowników jednostek budżetowych za IV kwartał 2011 r. nie stwierdzono przypadków nieterminowego wpływu sprawozdań z jednostek podległych.

## 6. Inwentaryzacja aktywów i pasywów

Kontrolą objęto inwentaryzację według stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku:


- środków pieniężnych w kasie Urzędu,
- środków pieniężnych na rachunkach bankowych,
- środków trwałych (grunty),
- wartości niematerialnych i prawnych,
- środków trwałych w budowie,
- sald wykazanych na kontach zespołu „2” (konta: 201, 225, 229, 231).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania terminów, częstotliwości oraz metod przeprowadzenia inwentaryzacji w/w składników aktywów i pasywów.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Inwentaryzacja gruntów dokonana na koniec 2010 i 2011 roku nie została przeprowadzona drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości oraz odpowiednio udokumentowana. Składniki te podlegają corocznej inwentaryzacji w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Według ewidencji księgowej stan gruntów - saldo konta 011 – grunty na dzień 31.12.2010 r. wynosiło 5.265.475,15 zł, a na dzień 31.12.2011 r. wynosiło 13.775.889,98 zł.

Na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów na dzień 31.12.2011 r. sporządzony został protokół z dnia 13.01.2012 r., który nie odnosi się do poszczególnych składników majątku (działek) będących przedmiotem inwentaryzacji (kserokopia protokołu stanowi załącznik nr 81 do protokołu kontroli). Ponadto ustalono, że z protokołu weryfikacji wynika, iż jednostka posiadała 1.054 działki o łącznej powierzchni 317,27 ha, natomiast wg informacji sporządzonej przez N-ka WOŚiGM stanowiącej załącznik nr 82 do protokołu kontroli wynika, że było 2.316 działek o łącznej powierzchni 482,7401 ha.








Protokół nie wskazuje co było przedmiotem inwentaryzacji (co porównano), z jakimi dowodami źródłowymi, jakie zapisy były przedmiotem weryfikacji. Inwentaryzacja drogą weryfikacji powinna być przeprowadzana corocznie. Weryfikacja powinna polegać na stwierdzeniu czy dany składnik istnieje czy jednostka sprawuje nad nim kontrolę. Fakt przeprowadzenia inwentaryzacji powinny potwierdzać protokoły wskazujące konkretny przedmiot kontroli, a nie grupy bliżej niezidentyfikowanych składników.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi inwentaryzacja gruntów winna zostać przeprowadzona w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją tych składników a przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Dokumenty, o jakich mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, potwierdzające istnienie gruntów i źródło pochodzenia to dokumenty potwierdzające tytuł prawny do tych gruntów, czyli takie jak umowy notarialne, wyciągi z ksiąg wieczystych, nie zaś dokumenty sporządzane przez pracowników Urzędu. Ponadto zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. inwentaryzacja gruntów powinna zapewnić porównanie danych z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr 83 do protokołu kontroli Skarbnik wskazuje, że przeprowadzona inwentaryzacja na dzień 31.12.2010 i 31.12.2011 r. nie zawiera odniesienia do poszczególnych działek wraz z porównaniem z odpowiednimi dokumentami z uwagi na brak szczegółowego rejestru mienia gminnego (Wydział Ochrony Środowiska i Gospodarki Mieniem), który stanowiłby podstawę do założenia szczegółowej ewidencji księgowej gruntów.

Wydział Finansowy nie otrzymywał dokumentów księgowych mogących stanowić podstawę zapisu w księgach rachunkowych w zakresie zdarzeń gospodarczych dotyczących obrotu gruntami (np. dotyczące przyjęcia, przekazania, sprzedaży, podziału) z Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Mieniem.

Wielokrotna interwencja Skarbnika u Burmistrza, Z-cy Burmistrza oraz Naczelnika WOŚiGM spowodowała, że taki rejestr został sporządzony na koniec 2010 roku. Na podstawie danych zawartych w rejestrze, a co za tym idzie otrzymywanych dokumentów OT i LT od 2011 r. i 2012 r. na bieżąco jest już prowadzona w sposób szczegółowy księga





inwentarzowa działek gminnych. Prace nad tworzeniem księgowego rejestru gruntów zakończono w 2012 roku.

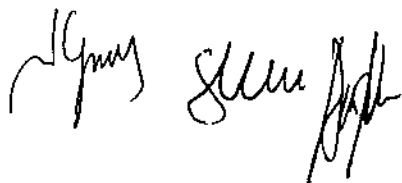
Inspektor kontroli zwróciła się do Naczelnika WOŚiGM z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi na pytanie dlaczego dopiero w 2011 i 2012 r. Wydział Ochrony Środowiska i Gospodarki Mieniem przekazuje dokumenty mogące stanowić podstawę zapisu w księgach rachunkowych Urzędu w zakresie zdarzeń gospodarczych dotyczących obrotu gruntami (np. dotyczące przyjęcia, przekazania, sprzedaży, podziału).

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr 84 do protokołu Naczelnik WOŚiGM, wskazał, że do końca 2010 roku Wydział Finansowo - Budżetowy nie prowadził ewidencji środków trwałych w rozbiciu na poszczególne działki. W 2010 r. podjęto decyzję, że nieruchomości w księgach rachunkowych będą prowadzone w rozbiciu na poszczególne działki wyceniane w ujęciu wartościowym. Po tym czasie w WOŚiGM dokonano oszacowania wartości poszczególnych działek. Taki stan zinventaryzowano na dzień 31.12.2010 roku. Od tego momentu przekazuje się dowody w postaci dokumentów Ot i LT potwierdzających dokonanie obrotu gruntami.

Kontrola stwierdza, że przeprowadzenie inwentaryzacji w zakresie gruntów nie było możliwe, ponieważ Wydział Finansowo - Budżetowy nie dysponował danymi w zakresie poszczególnych działek.

Odpowiedzialność za nieprzeprowadzenie inwentaryzacji gruntów na dzień 31.12.2010 r. i 31.12.2011 r. ponosi Burmistrz.

W zakresie inwentaryzacji pozostałych składników aktywów i pasywów nie stwierdzono nieprawidłowości.



### III. BUDŻET GMINY

#### 1. Uchwała budżetowa

*(Kontrolowała Wioletta Grzelka)*

Uchwałą Nr V/30/11 z dnia 26 stycznia 2011 roku Rada Miejska uchwaliła budżetu Gminy Pińczów na 2011 rok.

Budżet po zmianach na dzień 31 grudnia 2011 roku przedstawiał się następująco:

	Plan	Wykonanie
Dochody	62.162.496 zł	59.584.340,69 zł
Wydatki	66.539.651 zł	61.836.476,89 zł

Kontrolą objęto prawidłowość dokonywania zapisów na koncie pozabilansowym 991 „Planowane dochody budżetowe” i koncie 992 „Planowane wydatki budżetowe” w oparciu o zapisy za miesiąc maj i czerwiec 2011 roku. W wyniku kontroli ustalono, że w 2011 r. zapisy na kontach 991 i 992 dokonywane były zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

#### 2. Plan finansowy jednostki

*(Kontrolowała Wioletta Grzelka)*

Plan finansowy na 2011 rok dla Urzędu Miejskiego w Pińczowie został przyjęty przez Zastępcę Burmistrza w dniu 26.01.2011 roku. Stwierdzono, że w ciągu roku budżetowego dokonywano zmian planu finansowego w oparciu o uchwały Rady wprowadzające zmiany do budżetu Gminy na rok 2011 oraz na podstawie zarządzeń w/s zmian w budżecie. Nieprawidłowości w zakresie opracowania planu finansowego oraz dokonywania jego zmian nie stwierdzono.

W wyniku kontroli ustalono, że w 2011 r. zapisy na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” dokonywane były zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 980 określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

### **3. Przestrzeganie upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet oraz dokonywania wydatków**

*(Kontrolowała Wioletta Grzelka)*

#### 3.1. Przestrzeganie upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet.

Przestrzeganie przez Burmistrza upoważnienia do zaciągania zobowiązań sprawdzono w zakresie umów o udzielenie zamówienia publicznego objętych niniejszą kontrolą. Ustalono, że przy zawieraniu tych umów Burmistrz nie przekroczył upoważnienia do zaciągania zobowiązań.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że w 2011 roku w Urzędzie Miejskim nie prowadzono rejestru (cwidencji) zawartych umów oraz nie ujmowano zaangażowania wydatków budżetowych w dacie zawarcia umowy. Nieprawidłowość polegającą na naruszeniu zasad ewidencjonowania zaangażowania opisano w części pn. Księgowość i sprawozdawczość niniejszego protokołu kontroli.

Kontrolujący zwrócił się do Burmistrza z wnioskiem (załącznik Nr 52 do protokołu kontroli) o wskazanie jak w Urzędzie Miejskim jest zorganizowana oraz jak funkcjonuje skuteczna i adekwatna kontrola zarządcza procesów zaciągania zobowiązań – wskazanie uregulowań wewnętrznych oraz obieg dokumentów, prowadzonych rejestrów w tym zakresie.

W odpowiedzi Burmistrz wskazał, że kontrola zarządcza w Urzędzie Miejskim w Pińczowie funkcjonuje na podstawie zarządzenia Nr 59/2010 z dnia 06.08.2010 r. Zarządzenie jest przestrzegane.

Kserokopia zarządzenia Burmistrza Nr 59/2010 stanowi załącznik Nr 53 do protokołu kontroli,

W w/w zarządzeniu Burmistrza w sprawie określenia sposobu prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Pińczowie i w jednostkach organizacyjnych. określono jedynie, że kontrola finansowa obejmuje jedynie przeprowadzenie wstępnej celowości zaciągania zobowiązań finansowych a kontrola zarządcza badanie i porównanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie zaciągania zobowiązań.

Burmistrz nie wskazał jak funkcjonuje obieg dokumentów w zakresie zaciągania zobowiązań jednostki, jakie prowadzone są rejestry w tym zakresie, nie reguluje tych zagadnień wskazane w wyjaśnieniu zarządzenie Burmistrza.

Nie prowadzenie rejestru zawartych umów skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych gminy oraz brak możliwości ustalenia obiegu dokumentów w tym zakresie, uniemożliwia przeprowadzenie dalszych czynności kontroli w tym zakresie. Powyższe

ustalenia wskazują, że Burmistrz nie zapewnił funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w zakresie zaciągania zobowiązań, co narusza art. 69 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Stwierdzono ponadto przypadki, że nie przedłożono do kontrasygnaty Skarbnikowi umów zleceń np. umów zawartych w dniu 20.06.2011 r. na inkaso opłat z parkingu, w dniu 12.07.2011 r. i 30.08.2011 r. na obsługę ksero, punktu informacyjnego, w dniu 19.01.2011 r. na roznoszenie korespondencji, w dniu 31.12.2010 r. na usługę w zakresie konserwatora sprzętu przeciwpożarowego.

Z wyjaśnienia Burmistrza, stanowiącego załącznik Nr 54 wynika, że umowy – zlecenia były dołączane do planu budżetu na poszczególne lata i nie były kontrasygnowane przez Panią Skarbnik. Od bieżącego roku wszystkie umowy zostaną kontrasygnowane przez Skarbnika.

Ustalono również, że wiele umów zlecenia i o dzieło zawiera kontrasygnatę Skarbnika złożoną po podpisaniu umowy przez Burmistrza, np. umowa OŚiGM-II.6237.2.2011 zawarta w dniu 28.03.2011 r. zawiera kontrasygnatę z dnia 7.04.2011 r., umowa OŚiGM.V-6322/24/11 zawarta w dniu 04.03.2011 r. zawiera kontrasygnatę z dnia 8.04.2011 r., umowa OŚiGM.V-6322/19/11 zawarta w dniu 04.02.2011 r. zawiera kontrasygnatę z dnia 09.04.2011 r.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik Nr 55 do protokołu kontroli Burmistrz wskazał, że we wszystkich przypadkach w dniu zawarcia umowy były zaplanowane środki w budżecie gminy. Burmistrz każdorazowo podpisuje umowy po dokonaniu kontrasygnaty przez Skarbnika Gminy.

Kontrola stwierdza, że z umów wynika inny stan faktyczny niż wskazany w powyższym wyjaśnieniu, gdyż data zawarcia umowy jest datą wcześniejszą niż data kontrasygnaty.

Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz .

Kserokopia przykładowych w/w umów stanowi załącznik Nr 56 do protokołu kontroli.

### 3.2. Przestrzeganie upoważnienia do dokonywania wydatków

Sprawdzeniem objęto przestrzeganie upoważnienia do dokonywania wydatków na dzień 08.05.2011 r. w zakresie wszystkich podziałek klasyfikacji wydatków. W wyniku kontroli

ewidencji konta 980 i 130 stwierdzono, że na dzień 31.05.2011 r. nie zostały przekroczone limity wydatków ustalone w planie finansowym Urzędu na 2011 rok.

#### **4. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu**

*(Kontrolowała Wioletta Grzelka)*

Na dzień 31 grudnia 2011 roku kwota zadłużenia Gminy z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wyniosła 24.744.484,92 zł – zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z (w całości zobowiązanie dotyczy długoterminowych kredytów), co stanowi 41,53 % dochodów wykonanych w tymże roku budżetowym w wysokości 59.584.340,69 zł – zgodnie z danymi zawartymi w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy Pińczów za okres 2011 roku. Należy zatem stwierdzić, że dług Gminy Pińczów nie przekroczył 60 % dochodów w roku 2011, zgodnie z art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Poziom obciążenia budżetu, o którym mowa w art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w stosunku do planowanych dochodów budżetowych na 2011 rok nie przekroczył 15 % poziomu.

Kwota zadłużenia z tytułu kredytów i pożyczek na dzień 31.12.2011 r. wynosiła 24.744.484,92 zł wynikała z n/w umów:

- umowy kredytowej nr 310-13/II/11/2005 zawartej w dniu 13 grudnia 2005 r. i aneksu Nr 1 z dnia 13 grudnia 2005 r. z Powszechna Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Regionalny Oddział Korporacyjny, Centrum Korporacyjne w Jędrzejowie, z przeznaczeniem na finansowanie wydatków inwestycyjnych nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach bieżących w roku 2005 – kwota 4.500.000 zł,
- umowy kredytowej nr 86320060080001160/00 zawartej w dniu 4 lipca 2006 r. z ING Bankiem Śląskim Spółka Akcyjna w Katowicach, Oddział w Kielcach z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach bieżących w roku 2006 – kwota 5.000.000 zł,
- umowy o kredyt długoterminowy nr 678/2009/00000935/00 zawartej w dniu 15 września 2009 r. z ING Bankiem Śląskim Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, Centrum Bankowości Korporacyjnej w Łodzi z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu budżetowego - kwota 5.670.000 zł.
- umowy o kredyt długoterminowy nr 678/2010/00001791/00 zawartej w dniu 23 czerwca 2010 r. z ING Bankiem Śląskim Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, Centrum

Bankowości Korporacyjnej w Łodzi z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu budżetowego kwota 11.398.000 zł,

- umowy o kredyt długoterminowy nr 02102026290000989600580902 zawartej w dniu 18 lipca 2011 r. z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Regionalny Oddział Korporacyjny w Krakowie, Centrum Korporacyjne w Kielcach z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu budżetowego – kwota 5.052.000 zł.

- umowy o kredyt długoterminowy nr 185/12/2011/1115/F/OBR zawartej w dniu 12 grudnia 2011 r. z Bankiem Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie z przeznaczeniem na pokrycie spłat wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów – kwota 2.086.000 zł.

- umowy pożyczki Nr 102/05 zawartej w dniu 19 grudnia 2005 r. i aneksu nr 01/06 z dnia 15.12.2006 r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania „Ekorozwój Ponidzia – aktywizacja gospodarcza Gminy Pińczów poprzez budowę kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej północnej cz. Gminy Pińczów - etap I - kwota 1.050.000 zł.

- umowy pożyczki Nr 110/11 zawartej w dniu 20 kwietnia 2011 r. i aneksu nr 01/12 z dnia 27.01.2012 r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w Gminie Piekoszów– kwota 882.121 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że Burmistrz zaciągał zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek w 2011 roku w ramach upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej lub w wykonaniu uchwał Rady Miejskiej podjętych w sprawie zaciągnięcia zobowiązania.

Burmistrz przed zaciągnięciem zobowiązań w 2011 roku z tytułu pożyczki lub kredytu uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach dotyczącą możliwości spłaty pożyczki lub kredytu.

Suma zaciągniętych kredytów i pożyczek w 2011 roku nie przekroczyła kwoty określonej w uchwale budżetowej, stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

W 2011 roku kredyt krótkoterminowy zaciągnięty na sfinansowanie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu został spłacony w tym samym roku, w którym został zaciągnięty.

W celu sprawdzenia czy zobowiązania z tytułu udzielonych kredytów i pożyczek regulowano w terminach wynikających z umów kontrolą objęto zobowiązania 2011 roku wynikające z:

- umowy pożyczki Nr 102/05 zawartej w dniu 19 grudnia 2005 r. i aneksu nr 01/06 z dnia 15.12.2006 r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania „Ekorozwój Ponidzia – aktywizacja gospodarcza Gminy Pińczów poprzez budowę kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej północnej cz. Gminy Pińczów - etap I - kwota 1.050.000 zł.
- umowy kredytowej nr 310-13/II/11/2005 zawartej w dniu 13 grudnia 2005 r. i aneksu Nr 1 z dnia 13 grudnia 2005 r. z Powszechna Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Regionalny Oddział Korporacyjny, Centrum Korporacyjne w Jędrzejowie,
- umowy kredytowej nr 86320060080001160/00 zawartej w dniu 4 lipca 2006 r. z ING Bankiem Śląskim Spółka Akcyjna w Katowicach, Oddział w Kielcach,
- umowy o kredyt długoterminowy nr 678/2009/00000935/00 zawartej w dniu 15 września 2009 r. z ING Bankiem Śląskim Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, Centrum Bankowości Korporacyjnej w Łodzi
- umowy o kredyt długoterminowy nr 678/2010/00001791/00 zawartej w dniu 23 czerwca 2010 r. z ING Bankiem Śląskim Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, Centrum Bankowości Korporacyjnej w Łodzi.

W wyniku kontroli ustalono, że spłat dokonywano w wysokościach i w terminach wynikających z harmonogramów spłat rat określonymi w umowach.

Kontrolą objęto prawidłowość ujmowania wybranych zdarzeń na kontach 134, 260, 222 i 223 w 2011 roku.

W wyniku kontroli ustalono, że w ewidencji budżetu na kontach 134 „Kredyty bankowe” i 260 „Zobowiązania finansowe” nie ujmowano odsetek od zaciągniętych kredytów oraz innych zobowiązań finansowych (pożyczek) w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe”.

Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont 134, 260 i 909 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Na dzień 31.12.2011 r. suma odsetek od zobowiązań finansowych wynosiła 1.166.997,18 zł.

W konsekwencji odsetek tych nie wykazano w bilansie z wykonania budżetu sporządzonym na dzień 31.12.2011 r., zarówno po stronie aktywów jak i pasywów.

W złożonym wyjaśnieniu (załącznik nr 57 do protokołu kontroli) Skarbnik wskazała, że w/w odsetki ujmowano w ewidencji jednostki.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Ustalono, że w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. nie wykazano danych dotyczących przychodów i rozchodów - po stronie wykonania - z tytułu kredytu krótkoterminowego przeznaczonego na finansowanie przejściowego deficytu Gminy występującego w ciągu roku budżetowego w wysokości 3.000.000 zł wynikającego z umowy (wraz z aneksem) kredytu w rachunku bieżącym nr 18102026290000970202433605 z dnia 9.05.2011 r. z okresem spłaty z dniem 31.10.2011 r.

Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku o sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103) i narusza zasady sporządzania sprawozdania Rb-NDS określone w załączniku nr 39 do w/w rozporządzenia.

Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy, stanowiącego załącznik Nr 58 do protokołu kontroli wynika, że powodem powstania nieprawidłowości było przeoczenie.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik.

Kscrokopia sprawozdania Rb-NDS na dzień 31.12.2011 r. oraz w/w umowy kredytu stanowi załącznik Nr 59 do protokołu kontroli.

W zakresie przestrzegania procedur określonych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) kontrolą objęto zamówienie pn. „Udzielenie długoterminowego kredytu bankowego w kwocie 5.052.000 zł.

Ustalenia kontroli:

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła komisja przetargowa powołana przez Burmistrza zarządzeniem Nr 81/11 z dnia 8.06.2011 r.

Burmistrz oraz członkowie komisji przetargowej złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności stanowiących podstawę do wyłączenia z postępowania, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia było udzielenie długoterminowego kredytu bankowego dla Gminy Pińczów w wysokości 5.052.000 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 2.100.000 zł, co stanowiło równowartość 547.017,45 Euro w dniu 29.04.2011 r.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia opracowana została zgodnie z wymogami art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych i w zawiera m.in. opis warunków udziału





w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, oświadczenia i dokumenty, wymagane od wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, wymagania dotyczące wadium, istotne dla stron postanowienia umowy. SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Urzędu od dnia 7.05.2011 do 20.06.2011 r.

Wykonawcom udzielano wyjaśnień do SIWZ w trybie i terminach przewidzianych ustawowo, zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu podano do publicznej wiadomości zgodnie z ustawą Prawo zamówień, tj. na tablicy informacyjnej Urzędu Miejskiego w Pińczowie w dniach od 06.05.2011 r. do dnia 20.06.2011 r., na stronie internetowej w dniach od 06.05.2011 r. do dnia 20.06.2011 r., oraz przekazano Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 5.05.2011r. (publikacja – w dniu 7.05.2012 r. Dz. Urz. S 89-145427). W ogłoszeniu zawarto wszystkie dane wymagane przepisami prawa.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert, tj. w dniu 20.06.2011 r. do godz. 9.00, wpłynęły oferty złożone przez:

- Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie Regionalnego Oddziału Korporacyjnego w Krakowie Centrum Korporacyjne w Kielcach za cenę 1.831.512.68 zł,
- ING Bank Śląski Centrum Bankowości korporacyjnej w Łodzi za cenę 1.838.982,34 zł.

Zamawiający uznał, że wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, a ich oferty są ważne i nie podlegają odrzuceniu oraz dokonał wyboru oferty Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie Regionalnego Oddziału Korporacyjnego w Krakowie Centrum Korporacyjne w Kielcach, tj. oferty z najniższą ceną. Cena była jedynym kryterium wyboru.

Kontrolujący sprawdził czy wybrany wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu, czy jego oferta nie podlegała odrzuceniu oraz czy była najkorzystniejsza. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Z przeprowadzonego postępowania sporządzono protokół według wzoru przewidzianego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458), zamiast zgodnie z wymogami określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458).

Z wyjaśnienia Skarbnika, stanowiącego załącznik nr 61 do protokołu kontroli wynika, że powodem nieprawidłowości było przeoczenie.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

Umowa o kredyt z wybranym wykonawcą została zawarta w dniu 18 lipca 2011 r. zgodnie ze złożoną ofertą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich 25.07.2011 r.

## **5. Dochody budżetowe**

*(Kontrolował Artur Karaś)*

### **5.1 Dochody budżetowe z tytułu podatków**

Wysokość dochodów wykonanych w 2011 roku z tytułu poszczególnych podatków, dla których organem podatkowym jest Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów przedstawia załącznik Nr 40 do protokołu kontroli.

Przypisy, odpisy oraz salda należności z tytułu dochodów podatkowych za 2011 rok, dla których organem podatkowym jest Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów przedstawia załącznik Nr 41 do protokołu kontroli.

#### **Podatek od nieruchomości**

Uchwałą Nr LI/458/10 z dnia 10 listopada 2010 roku Rada Miejska określiła wysokość stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok.

Uchwała Nr XL/370/09 z dnia 25 listopada 2009 roku Rady Miejskiej określa wzory formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Uchwała Nr XL/376/09 z dnia 25 listopada 2009 roku Rady Miejskiej określa zwolnienia od podatku od nieruchomości.

#### **Podatek od nieruchomości – osoby prawne**

Z prowadzonej przez kontrolowaną jednostkę ewidencji księgowej wynika, że w 2011 roku przypis podatku od nieruchomości od osób prawnych wyniósł kwotę 9.180.249.00 zł.

Na podstawie dokumentacji podatkowej ustalono, że w 2011 roku w Gminie Pińczów występowało 85 podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2011 r., weryfikowanie tych deklaracji, prawidłowości wymiaru podatku, terminowości wpłat rat podatku, prawidłowości naliczenia i poboru odsetek za zwłokę oraz prawidłowości postępowania windykacyjnego.

Kontrolą objęto 16 podatników o n/w nr kart kontowych wyszczególnionych w poniższym zestawieniu:

L.p.	Nr konta podatnika	Przypis na 2011 rok (w zł)
1.	M-N60/9/2	45.496,00
2.	M-112	315.616,00
3.	M-6/60	167.919,00
4.	M-37/60	92.547,00
5.	M 178	1.792.344,00
6.	M-81	65.419,00
7.	M-60/44	267.494,00
8.	M 160A	82.909,00
9.	M-146	1.992,00
10.	M 175	40.516,00
11.	M-94/60	4.197,00
12.	M 167	555.521,00
13.	M-107	8.762,00
14.	M 172	55.938,00
15.	M 195	1.848,00
16.	M 142	8.870,00
	Razem	3.507.388,00

W zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości objęto wybranych 5 osób prawnych o nr karty M-N60/39, M-169, M 150, M-122 i M-156 prowadzących działalność gospodarczą na terenie Gminy Pińczów w 2011 roku dzierżawiących nieruchomości od Miasta i Gminy Pińczów.

Sprawdzenie złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości na 2011 r., prawidłowości wymiaru podatku, terminowości wpłat rat podatku, prawidłowości naliczenia i poboru odsetek za zwłokę.

W wyniku kontroli ustalono:

W objętej kontrolą próbie wszyscy podatnicy złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości na 2011 rok. Pięciu podatników złożyło korekty do deklaracji: o nr karty M-81 z powodu rozbudowy budynku, M 178 z powodu błędnego zastosowania stawek, M-37/60 z powodu podpisania umowy dzierżawy, M-60/44 z powodu zmian powierzchni użytkowej budynków i M 167 z powodu wprowadzenia nowych środków trwałych – wprowadzone zmiany

prawidłowo udokumentowano. Deklaracje podatkowe są prawidłowe w zakresie zastosowanych stawek podatkowych ustalonych przez Radę Miejską oraz pod względem rachunkowym. Stwierdzono zgodność danych zawartych w deklaracjach w zakresie powierzchni gruntów poprzez porównanie z ewidencją gruntów na podstawie wydruków udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę. Złożone w 2011 roku deklaracje na podatek od nieruchomości od osób prawnych zawierały adnotacje o dokonaniu czynności sprawdzających potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji przez pracowników Urzędu oraz adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym.

W wyniku kontroli stwierdzono, że podatnicy złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości od budynków, budowli i gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W przyjętej próbie podatnicy zwolnieni z podatku od nieruchomości w 2011 roku na podstawie uchwały Rady Miasta i Gminy Pińczów Nr LX/367/09 z dnia 25 listopada 2009 roku o nr kart kontowych M 146, M 147, M-144, M-155, M-166, M-158 (przedszkola, szkoły) i M-124, M-126, M-127, M-129, M-133, M-136 (OSP), złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości.

W objętej kontrolą próbie podatnicy o nr karty kontowej M-37/60 i M 160A nieterminowo regulowali raty podatku od nieruchomości. Od nieterminowych zapłat rat podatku pobierano odsetki za zwłokę w prawidłowej wysokości.

### **Podatek rolny - osoby prawne**

Na obszarze Gminy Pińczów do celów wymiaru podatku rolnego na 2011 rok przyjęto ogłoszoną w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2010 roku w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2010 roku (M.P. Nr 76, poz. 960) kwotę 37,64 zł za 1 q.

Zgodnie z powyższym stawki podatku rolnego na 2011 rok wynosiły:

- 94,10 zł od 1 ha przeliczeniowego (37,64 zł x 2,5q) dla gruntów gospodarstw rolnych,
- 188,20 zł od 1 ha wynikającego z ewidencji gruntów i budynków (37,64 zł x 5q) dla pozostałych gruntów. Gmina Pińczów została zaliczona do III okręgu podatkowego.

Z prowadzonej przez kontrolowaną jednostkę ewidencji księgowej wynika, że w 2011 roku przypis podatku rolnego od osób prawnych wyniósł kwotę 17.819,00 zł.

Na podstawie ewidencji podatkowej ustalono, że w 2011 roku podatkiem rolnym objęto 20 osób prawnych.

Kontrolą prawidłowości wymiaru podatku (zgodność zastosowanej stawki podatku ze stawką wynikającą z ustawy o podatku rolnym oraz prawidłowość ustalenia hektarów przeliczeniowych i zgodność rachunkowa w złożonych deklaracjach) objęto 7 podatników o następujących nr kart kontowych: 2/234, M 186 R, G 5/47, G 2/107, 11/52, 2/233 i M 171. Ponadto kontrolę przeprowadzono w zakresie terminowości złożenia deklaracji na podatek rolny na 2011 rok, terminowości wpłat rat podatku w 2011 roku, prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę.

Ustalenia kontroli:

W próbie objętej kontrolą wszyscy podatnicy złożyli deklaracje na podatek rolny na 2011 rok. Sprawdzone deklaracje podatkowe na podatek rolny na 2011 rok od osób prawnych są prawidłowe. Podatnicy zastosowali prawidłowe stawki podatku i prawidłowo obliczyli podatek rolny na 2011 rok. Dwóch podatników składała korekty do deklaracji: o nr karty 2/234 z powodu sprzedaży i wydzierżawieniu gruntów oraz M186R z powodu nieprawidłowych wyliczeń podatku – wprowadzone zmiany prawidłowo udokumentowano. W przyjętej próbie wszyscy podatnicy w terminie wpłacali raty podatku.

#### **Podatek leśny – osoby prawne**

Na rok podatkowy 2011 na terenie Gminy Pińczów nie obniżono kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku.

Średnia cena sprzedaży 1 m<sup>3</sup> drewna uzyskana przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały roku 2010 wynosiła 154,65 zł i została podana w komunikacie Prezesa GUS z dnia 20 października 2010 roku ogłoszonym w Monitorze Polskim Nr 78, poz. 970.

W związku z powyższym podatek leśny na obszarze Gminy Pińczów wynosił w 2011 roku kwotę 34,023 zł od powierzchni lasu wyrażonej w hektarach (0,220 m<sup>3</sup> x 154,65 zł) – zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 4 ustawy o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że w 2011 roku objęto podatkiem leśnym 7 osób prawnych.

Z prowadzonej przez kontrolowaną jednostkę ewidencji podatkowej wynika, że w roku 2011 przypis podatku leśnego od osób prawnych wyniósł kwotę 73.544,00 zł.

Kontrolę z tytułu podatku leśnego od osób prawnych przeprowadzono na próbie 5 podatników o nr kart kontowych 2/234, G 5/47, M-167, M 192 i M 178 L.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie zgodności danych dotyczących przedmiotu opodatkowania wykazanych w deklaracjach podatkowych z wymiarem podatku, zastosowania

właściwej stawki podatku, egzekwowania od podatników terminowego złożenia deklaracji na podatek, zgodności rachunkowej deklaracji, terminowości wpłat rat podatku, prawidłowości naliczania i poboru odsetek za zwłokę.

Ustalenia kontroli:

W próbie objętej kontrolą wszyscy podatnicy złożyli deklaracje na podatek leśny na 2011 rok. Kontrola w zakresie przyjęcia prawidłowej stawki do obliczenia podatku leśnego oraz poprawności naliczenia tego podatku pod względem rachunkowym nie wykazała nieprawidłowości. Dwóch podatników złożyło korekty do deklaracji o nr karty 2/234 z powodu sprzedaży, wydzierżawieniu i M 178 L z powodu wpisania błędnych stawek – wprowadzone zmiany prawidłowo udokumentowano.

W objętej próbie wszyscy podatnicy w terminie wpłacali raty podatku.

### **Podatek od nieruchomości, rolny i leśny od osób fizycznych**

Ze sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych Miasta i Gminy Pińczów Rb – 27S za rok 2011 wynika, że w rozdziale 75616 z tytułu:

- podatku od nieruchomości osiągnięto dochody w wysokości – 2.106.762,53 zł;
- podatku rolnego osiągnięto dochody w wysokości – 845.558,82 zł;
- podatku leśnego osiągnięto dochody w wysokości – 20.011,83 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

Terminowości doręczania decyzji ustalających podatki osobom fizycznym w 2011 roku – kontrolą objęto sołectwo Pasturka.

Prawidłowości opodatkowania w 2011 roku podatkiem od nieruchomości 10 wybranych podatników - osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą na terenie sołectwa Pasturka w 2011 roku, tj.: podatników o następujących numerach w ewidencji podatkowej: N24/9, N24/150/KI, N24/120, G24/33, N24/130, G24/69, 24/209, 24/36, 24/204 i 24/160.

Prawidłowości wymierzenia podatków – od nieruchomości, rolnego i leśnego w sołectwie Pasturka wydanych nakazach płatniczych (decyzjach) na 2011 rok (stawki podatków, zgodność przedmiotu opodatkowania z danymi wynikającymi z informacji złożonych przez podatników, prawidłowość ustalenia liczby hektarów przeliczeniowych, zgodność rachunkowa decyzji wymiarowych) dla 30 losowo wybranych osób fizycznych, tj. podatników o następujących numerach w ewidencji podatkowej: N24/115, N24/16, N24/58, N24/113, N24/172, N24/23, N24/137, N24/58, N24/72, 24/80, 24/216, 24/214, 24/195,

24/38, 24/180, 24/194, 24/40, 24/167, 24/165, 24/178, 24/163, G32/92, G24/13, G2/29, G24/53, G24/57, G24/128, G24/90, G24/110 i G24/76.

Sprawdzono prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości 8 podatników o numerach kart: M-2248, M 7938, M 8105, M 8112, M 8231, M-N22/1239, M-N54/12595 oraz N13/79-1, osób fizycznych wynajmujących od Gminy Pińczów lokale użytkowe na podstawie umów najmu zawartych w 2011 roku oraz 10 podatników o nr kart: G5/40, G24/7, G9/13, G3/6, G19/140, N21/103, N6/239, 16/19, 34/182 i 36/47 – osób fizycznych dzierżawiących od Gminy Pińczów nieruchomości rolne na podstawie umów zawartych w 2011 roku, prawidłowość opodatkowania budynków oddanych do użytku - objęto 20 zgłoszeń o zakończeniu budowy otrzymane pismami z 2010 r. ze Starostwa Powiatowego w Pińczowie tj: PINB-7148/76/10, PINB-7148/75/10, PINB-7148/74/10, PINB-7148/70/10, PINB-7148/78/10, PINB-7148/45/10, PINB-7148/46/10, PINB-7148/63/10, PINB-7148/62/10, PINB-7148/60/10, PINB-7148/59/10, PINB-7148/58/10, PINB-7148/21/10, PINB-7148/3/10, PINB-7148/4/10, PINB-7148/5/10, PINB-7148/6/10, PINB-7148/19/10, PINB-7148/20/10, PINB-7148/32/10.

Wydane w 2011 roku decyzje wymiarowe objętych kontrolą podatników – osób fizycznych spełniają wymogi decyzji określone w art. 210 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

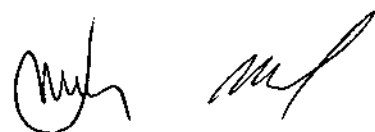
- terminowości wpłat rat podatków w 2011 roku przez w/w podatników,
- prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę od nieterminowych rat podatków w/w podatników sołectwa Pasturka.

Ustalenia kontroli:

Decyzje doręczono w terminie umożliwiającym zapłacenie pierwszej raty podatków w terminie ustawowym. Stwierdzono, że w Urzędzie były przechowywane kopie decyzji wymiarowych na 2011 rok.

Wszyscy podatnicy objęci kontrolą – osoby fizyczne - złożyli informacje na podatek od nieruchomości, rolny i leśny, z wyjątkiem n/w podatników dzierżawiących od Gminy Pińczów nieruchomości rolne tj.: o nr kart G5/40, G24/7, G9/13, G3/6, G19/140, N21/103, N6/239, 16/19, 34/182, oraz 36/47.

W wyniku kontroli ustalono, że podatnicy, na których ciążył obowiązek podatkowy, nie złożyli informacji podatkowych. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy, zaniechał obowiązku żądania od podatników deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wszczęcia postępowania podatkowego, co narusza art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.



Ordynacja podatkowa. Kwota podatku rolnego w przyjętej próbie na 2011 r. wynosi 642 zł. Podatek od nieruchomości był ustalony w prawidłowej wysokości wynikającej z zawartych umów dzierżawy.

Z wyjaśnień pracowników wydziału finansowo – budżetowego stanowiącego załącznik do protokołu Nr 44 wynika że decyzje w sprawie podatku rolnego naliczono na podstawie zawartych umów dzierżawy. W czasie kontroli dzierżawcy zostali wezwani do złożenia informacji na podatek rolny i złożyli zgodnie z danymi zawartymi w umowach. Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność ponoszą pracownicy naliczający podatek w wydziale finansowo – budżetowym.

Kontrola prawidłowości wymierzenia podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości w wydanych decyzjach wymiarowych na 2011 rok w przyjętej do sprawdzenia próbie 30 osób fizycznych wykazała, że do wymiaru podatków zastosowano prawidłowe stawki podatkowe oraz dokonano przeliczenia powierzchni użytków rolnych według przeliczników ustalonych dla III okręgu podatkowego w art. 4 ust. 5 ustawy o podatku rolnym.

W wyniku porównania danych w zakresie przedmiotu opodatkowania wykazanych w informacjach podatkowych z danymi w decyzjach wymiarowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Decyzje wymiarowe spełniały wymogi art. 210 ustawy Ordynacji podatkowej.

Grunty stanowiące współwłasność, w tym współwłasność małżonków opodatkowywano w drodze odrębnych decyzji, stosownie do przepisów art. 3 ust. 4 w/w ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W próbie objętej kontrolą 2 podatników o nr karty N24/150/KI oraz N24/120 nieterminowo regulowało należne raty podatku od nieruchomości w 2011 roku. Od nieterminowych wpłat rat naliczono i pobrano należne odsetki prawidłowo.

W zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości n/w 8 osób fizycznych o nr karty M-2248, M 7938, M 8105, M 8112, M 8231, M-N22/1239, M-N54/12595 oraz N13/79-1 prowadzących działalność gospodarczą na terenie Miasta Pińczów w 2011 roku dzierżawiąc nieruchomości od Gminy Pińczów ustalono że, podatnicy złożyli informacje na podatek od nieruchomości od budynków, budowli i gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Organ podatkowy wydał decyzje ustalające z zachowaniem prawidłowej stawki podatku lub zmieniające wysokość podatku od nieruchomości. Nieprawidłowości nie stwierdzono.



Kontrolą objęto opodatkowanie budynków oddanych do użytku w 2010 roku. W przyjętej próbie ustalono, że podatnicy na których obowiązek podatkowy od tych nieruchomości ciąży od stycznia 2011 roku złożyli informacje podatkowe. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W próbie objętej kontrolą 11 podatników z sołectwa Pasturka nieterminowo regulowało należne raty podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w 2011 roku. Od nieterminowych wpłat rat naliczono i pobrano należne odsetki, za wyjątkiem przypadków gdy wysokość odsetek nie przekraczała kwoty 7,00 zł, w związku z czym nie pobrano odsetek stosownie do przepisu art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym odsetek za zwłokę nie nalicza się, jeżeli wysokość odsetek za zwłokę nie przekracza trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez „Pocztę Polska” za polecenie przesyłki listowej.

### **Inkaso podatków**

Kontrolą w zakresie prawidłowości i terminowości rozliczeń z tytułu inkasa podatków w 2011 roku objęto dwóch inkasentów sołectw: Chrabków i Winiary.

W 2011 roku wydatki działu 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”, rozdz. 75647 „Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych”, § 4100 „Wynagrodzenia agencyjno-prowizyjne” wyniosły łącznie 138.072,37 zł.

Pobór podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego odbywał się w 2011 roku w drodze inkasa – na podstawie uchwały Rady Miasta i Gminy w Pińczowie Nr IX/65/07 z dnia 27 kwietnia 2007 r., oraz uchwały Rady Miasta i Gminy w Pińczowie Nr VII48/11 z dnia 6 kwietnia 2011 r. w sprawie poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso. Inkasentami w poszczególnych sołectwach ustalono sołtysów wsi, za wynagrodzeniem za inkaso w wysokości 11% od sumy zainkasowanych i przekazanych do Urzędu kwot.

Inkasenci podatków rozliczali się w terminie określonym w Uchwale Nr VII/48/11 Rady Miasta i Gminy z dnia 6 kwietnia 2011 r.

W 2011 roku nie zaokrąglano wynagrodzenia przysługującego inkasentom z tytułu poboru podatków do pełnych złotych, stosownie do przepisu art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym wynagrodzenie przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik Nr 45 do protokołu kontroli Inspektor ds. księgowości podatkowej potwierdziła stwierdzoną nieprawidłowość.

Kserokopie kartotek dotyczących wypłaty inkasa za 2011 r. stanowi załącznik Nr 46 do protokołu kontroli.

### **Podatek od środków transportowych**

Rada Miejska w Pińczowie uchwałą nr LI/459/10 z dnia 10 listopada 2010 r. określiła wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2011 r.

Rada Miejska nie skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) i nie wprowadziła zwolnień przedmiotowych w podatku od środków transportowych w 2011 r.

Z sprawozdania rocznego Rb 27- S z wykonania planu gminy za okres od 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2011 roku wynika, że Gmina uzyskała dochody z tytułu podatków od środków transportowych w wysokości 766.567,97 zł, w tym:

- osoby prawne – 189.305,36 zł.
- osoby fizyczne – 577.262,61 zł.

Urząd otrzymuje comiesięczne informacje podatkowe z ewidencji środków transportowych ze Starostwa Powiatowego w Pińczowie poprzez przekazywane z Wydziału Komunikacji i Transportu zmiany do wykazu środków transportowych Gminy Pińczów dotyczące zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdów w poszczególnych miesiącach 2011 roku.

### **Podatek od środków transportowych od osób prawnych**

Kontrolą objęto podatników o n/w numerach kontowych:

L.p.	Nr karty podatnika	Wartość podatku na dzień 31.12. 2011 rok (w zł)	Ilość pojazdów
1	0210	2.490,00	2
2.	25874159	825,00	1
3.	12365	2.202,00	1
4.	TPIU318	1.168,00	1
5.	TPIT400	1.786,00	1
6.	000288	104.827,00	90
	RAZEM	113.298,00	96

#### Ustalenia kontroli:

1. W zakresie terminowości składania deklaracji podatkowych w próbie objętej kontrolą stwierdzono, że wszyscy podatnicy złożyli deklaracje na podatek od środków transportowych w terminie określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.
2. Kontrolą objęto również egzekwowanie deklaracji i podatku w związku z nabyciem i zbyciem środków transportowych. Kontrolę przeprowadzono na podstawie informacji otrzymanych ze Starostwa Powiatowego za m-c kwiecień i maj 2011 roku. W wyniku kontroli ustalono, że podatnicy zakupionych /zbytych pojazdów składali deklaracje oraz dokonywali wpłat podatku.
3. Podatnicy w złożonych deklaracjach na podatek od środków transportowych zastosowali prawidłowe stawki od środków transportowych wynikające z uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2011 rok.
4. Organ podatkowy weryfikował dane wykazywane w złożonych deklaracjach przez osoby prawne.
5. W objętej kontrolą próbie 1 podatnik nieterminowo uregulował w 2011 roku raty podatku. Od nieterminowych wpłat rat podatku od środków transportowych w 2011 roku naliczono i pobierano należne odsetki za zwłokę w prawidłowej wysokości.

#### **Podatek od środków transportowych od osób fizycznych**

Kontrolą objęto losowo wybranych 31 podatników osób fizycznych o numerach kont:

0151, 0162, 0164, 0171, 0175, 0197, 0201, 0202, 0208, 0112, 0229, 012587, 02587445, 0049, 0058, 0080, 000268, 000269, 000271, 000287, 000289, 000301, 12588, 258741, 25874145, 25874148, 25874150, 25874151, 25874158, 25874161 oraz TPIP398.

#### Ustalenia kontroli:

1. W zakresie terminowości składania deklaracji podatkowych w próbie objętej kontrolą stwierdzono, że wszyscy podatnicy złożyli roczne deklaracje.

Podatnicy, którzy nieterminowo składali deklaracje, naruszając tym samym termin określony w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. W związku z powyższym organ podatkowy, zażądał złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji w terminie, stosownie do przepisów art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29

sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Złożenie deklaracji po ustawowym terminie nie miało wpływ na terminowość wpłaty I raty podatku od środków transportowych.

2. Podatnicy w złożonych deklaracjach na podatek od środków transportowych zastosowali prawidłowe stawki od środków transportowych wynikające z uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2011 rok.

3. Kontrolą objęto również egzekwowanie deklaracji i podatku w związku z nabyciem i zbyciem środków transportowych. Kontrolę przeprowadzono na podstawie informacji otrzymanych ze Starostwa Powiatowego za m-c kwiecień i maj 2011 roku. W wyniku kontroli ustalono, że podatnicy zakupionych /zbytych pojazdów składali deklaracje oraz dokonywali wpłat podatku w prawidłowych wysokościach.

4. Organ podatkowy weryfikował dane wykazywane w złożonych deklaracjach przez osoby fizyczne.

5. W objętej kontrolą próbie 12 podatników nieterminowo uregulowało w 2011 roku raty podatku. Od nieterminowych wpłat rat podatku od środków transportowych w 2011 roku naliczono i pobierano należne odsetki za zwłokę w prawidłowej wysokości.

#### **Ulgi w podatkach**

W dniach 30.05.2012 r. do dnia 16.08.2012 r. została przeprowadzona kontrola Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Kielcach, której przedmiotem było zbadanie udzielania ulg podatkowych przez organ wykonawczy Gminy w latach 2009 – 2011. W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 27.08.2012 r. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniała działalność Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów w zakresie:

- prawidłowej realizacji dochodów z podatków lokalnych,
- prowadzenia skutecznej windykacji i zmniejszania kwoty zaległości podatkowych,
- prawidłowej realizacji obowiązku podawania do publicznej wiadomości wykazu osób prawnych i fizycznych, wobec których zastosowano ulgę podatkową w kwocie przewyższającej 500 zł,
- stosowania w identycznych stanach faktycznych uzasadniających przyznanie ulgi podatkowej, identycznych kryteriów oceny wniosku.

## **Sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP**

*(Kontrolowała: Wioletta Grzelka)*

Kontrolą objęto prawidłowość wykazania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji Burmistrza Miasta i Gminy w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności.

Kontrolą objęto prawidłowość wykazania w sprawozdaniu Rb-PDP:

- skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych – wiersz A4 kolumna 3,
- skutków z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności w podatku od nieruchomości, rolnym, leśnym i od środków transportowych – wiersz A4, A5, A6, A7 – kolumna 5.

Przedmiotem kontroli:

- Rb-PDP roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2011 roku,
- Rb-27S sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 roku,
- uchwała Rady Miejskiej Nr LI/458/10 z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok,
- uchwała Rady Miejskiej Nr XL/367/09 z dnia 25 listopada 2009 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości,
- decyzje Burmistrza Miasta i Gminy w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności wydane w 2011 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w podatku od nieruchomości od osób prawnych skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie rozłożenia na raty zostały zawyżone o kwotę 17.787 zł (kolumna 15 sprawozdania Rb-27S i kolumna 6 wiersz A5 sprawozdania Rb-PDP). Zawyżenie wynikało z zaliczenia do kwoty rozłożenia na raty należności podatkowych skutków finansowych decyzji Burmistrza z dnia 20.07.2010 r. (FB-RPPO/3110/8/P/2010) o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za 2008 i 2009 r. w łącznej kwocie

70.944 zł - ujęto raty podatku z terminami płatności w 2012 roku. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103) w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie: rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów. Zatem skutki z tytułu rozłożenia na raty wynikające z w/w decyzji wydanej 20.07.2010 r. winny zostać wykazane w sprawozdaniach za 2010 rok.

- nie wykazano skutków decyzji Burmistrza wydanych w 2011 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku leśny od osób fizycznych w kwocie 59,80 zł.

Powyższa nieprawidłowości naruszają § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103) i oraz § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

Z wyjaśnienia Zastępcy N-ka W-lu Finansowo-Budżetowego stanowiącego załącznik nr 85 do protokołu kontroli wynika, że przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie.

Odpowiedzialność ponoszą Inspektor, Zastępca, Skarbnik i Burmistrz.

## 5.2 Dochody z tytułu opłat

### a) Opłata targowa

Uchwałą Nr L/452/10 z dnia 20 października 2010 roku Rada Miejska w Pińczowie ustaliła wysokość dziennej stawki opłaty targowej, zasady poboru, określiła inkasentów

i wynagrodzenia za inkaso. Rada Miejska nie wprowadziła żadnych zwolnień z tytułu opłaty targowej.

Z ewidencji księgowej oraz sprawozdania rocznego Rb 27- S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy za okres od 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2011 roku wynika, że Gmina uzyskała dochody z tytułu opłaty targowej (§ 0430) w wysokości 205.040,00 zł.

Kontrolą w zakresie dochodów z tytułu opłaty targowej objęto II kwartał 2011 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- wyciągi bankowe z wpłatami opłaty targowej za II kwartał 2011 r.
- księga druków ścisłego zarachowania,
- dowody wypłaty wynagrodzenia za inkaso,
- ewidencja księgowa,

Kontrolę przeprowadzono w zakresie

- prawidłowości rozliczenia pobranych bloczków opłaty targowej,
- prawidłowości rozliczenia się przez inkasenta z pobranej opłaty targowej,
- prawidłowości wyliczenia i wypłaty wynagrodzenia z tytułu inkasa.

Ustalenia kontroli:

Na inkasenta opłaty targowej Rada Miejska w/w uchwałą wyznaczyła Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pińczowie spółka z o.o. oraz wysokość prowizji za inkaso w wysokości 35 %. Całość wpływów z opłaty targowej przekazywano na konto Urzędu Miejskiego w Pińczowie w terminie 3-ech dni po dniu targowym, w którym zainkasowano opłatę targową.

W wyniku przyjętej do próby kontroli II kwartału 2011 r. nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **b) Opłata za zajęcie pasa drogowego**

Uchwałą Nr XII/88/07 z dnia 28 czerwca 2007 r. Rady Miejska w Pińczowie ustaliła wysokość stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Z ewidencji księgowej oraz sprawozdania rocznego Rb 27- S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy za okres od 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2011 roku wynika, że Gmina uzyskała dochody z tytułu zajęcia pasa drogowego (§ 0970) w wysokości 63.267,38 zł.

Przedmiotem kontroli było:

Zgodność zastosowanych w decyzjach stawek opłaty ze stawkami ustalonymi przez Radę Miejską, zgodności uregulowanych w 2011 roku opłat za zajęcie pasa drogowego

z ustalonymi kwotami tych opłat i terminami ich zapłaty w wydanych decyzjach oraz prawidłowości ujęcia dochodów z tytułu w/w opłaty w ewidencji księgowej.

Ustalenia kontroli:

Prawidłowości naliczenia i poboru opłaty za zajęcie pasa drogowego objęto decyzje wydane w drugim kwartale 2011 r., tj. łącznie 33 decyzje na kwotę 3.085,00 zł. Określone w decyzjach kwoty opłaty za zajęcie pasa drogowego były zgodne ze stawkami określonymi przez Radę Miejską i były regulowane terminowo i w prawidłowej wysokości.

#### **c) Opłata miejscowa**

Uchwałą Nr XXIX/256/08 z dnia 19 listopada 2008 r. Rada Miejska w Pińczowie ustaliła wysokość opłat miejscowej, zwolnień i ulg, terminów płatności oraz sposobu poboru. Z ewidencji księgowej oraz sprawozdania rocznego Rb 27- S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy za okres od 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2011 roku wynika, że Gmina uzyskała dochody z tytułu opłaty miejscowej (§ 0440) w wysokości 1.165,50 zł.

Ustalenia kontroli:

Wysokość opłaty została ustalona w w/w uchwale - stawka wynosi 1,85 zł za każdy dzień. Inkaso opłaty powierzono organizacjom gminy prowadzącym działalność w zakresie usług hotelarskich, turystycznych i wypoczynkowych. Ustalono prowizję za inkaso w wysokości 3% wpływów. Przedsiębiorcy wpłacali pobraną opłatę terminowo i otrzymywali ustaloną wysokość prowizji. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **d) Opłata skarbową**

Uchwałą Nr 35/V/07 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 25.01.2007 r. w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz określania inkasentów terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Z ewidencji księgowej oraz sprawozdania rocznego Rb 27- S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy za okres od 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2011 roku wynika, że Gmina uzyskała dochody z tytułu opłaty skarbowej (§ 0410) w wysokości 269.814,07 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość pobierania opłaty od zaświadczeń wydanych przez Urząd w miesiącu kwietniu i maju 2011 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- ewidencja księgowa,



- zaświadczenia, potwierdzenia, od których pobrano opłatę skarbową,
- dowody wpłat opłaty skarbowej,

Ustalenia kontroli:

W dniu 11.04.2011 r. Burmistrz Miasta i Gminy w Pińczowie podpisał porozumienie z Starostwem Powiatowym w Pińczowie w sprawie poboru opłaty skarbowej. Prowizję za inkaso w wysokości 5% od sumy zainkasowanych opłat skarbowych naliczono prawidłowo. Ustalono, że wysokość pobieranej opłaty skarbowej była zgodna ze stawkami ustalonymi w załączniku do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.

#### **e) Opłata eksploatacyjna**

Z ewidencji księgowej oraz sprawozdania rocznego Rb 27- S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy za okres od 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2011 roku wynika, że Gmina uzyskiwała dochody z tytułu opłaty eksploatacyjnej (§ 0460) w wysokości 1.087.742,79 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości dokonywania wpłat, tj.: zgodności wpłaty z przekazaną informacją, dotyczącą ilości wydobytej kopaliny oraz naliczonych opłat dla Gminy, zastosowania prawidłowych stawek opłaty eksploatacyjnej do naliczenia opłaty oraz terminowości wniesienia opłaty eksploatacyjnej za 2011 r.

Ustalenia kontroli:

Wszyscy przedsiębiorcy wydobywający kopalinę ze złoża uiszczali opłatę eksploatacyjną zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie stawek opłat eksploatacyjnych z dnia 25.11.2010 r. Opłatę eksploatacyjną ustalali prawidłowo jako iloczyn stawki eksploatacyjnej dla danego rodzaju kopaliny i ilości kopaliny wydobytej w okresie rozliczeniowym. Regulowali opłaty w wysokości wynikającej ze złożonych informacji. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **f) Opłata z tytułu opłaty parkingowej**

Uchwałą Nr XXIX/258/08 Rada Miejska w Pińczowie z dnia 19.11.2008 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/89/07 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 28.06.2007 r. w sprawie ustaliła strefy płatnego parkowania, wysokość stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w tej strefie, sposób pobierania opłat oraz zasad i tryb korzystania z miejsc parkingowych.

Z ewidencji księgowej oraz sprawozdania rocznego Rb 27- S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy za okres od 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2011 roku wynika, że Gmina uzyskała dochody z tytułu opłaty parkingowej (§ 0690) w wysokości 99.859,00 zł.

Ustalenia kontroli:

Gmina Pińczów podpisała w 2011 r. trzy umowy zlecenia z osobami które inkasowały opłaty za parkowanie samochodów, pobierania i rozliczania się z biletów parkingowych. Wynagrodzenie w wysokości 60% od zebranych w danym miesiącu opłat wypłacano prawidłowo. Gmina Pińczów podpisała również dwie umowy zlecenia na sprzedaż karty postojowej w lokalu. Wynagrodzenie w wysokości 10% od sprzedanych kart postojowych w danym miesiącu wypłacano prawidłowo. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

## **6. Wydatki budżetowe**

*(kontrolował Paweł Śliwiński)*

### **6.1. Wydatki bieżące**

#### **a) wydatki na wynagrodzenia i pochodne**

##### Wynagrodzenia osobowe

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.),
  - rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.),
  - zarządzenia nr 33/09 Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów z dnia 19 maja 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Pińczowie.
- z późniejszymi zmianami wprowadzonymi zarządzeniami: Nr 49/09 z dnia 2 czerwca 2009 roku, Nr 126/09 z dnia 11 grudnia 2009 roku, Nr 18/11 z dnia 4 lutego 2011 roku oraz Nr 101/11 z dnia 17 sierpnia 2011 roku.

Sprawdzono:

- czy wynagrodzenie Burmistrza ustalane było przez Radę Miejską i czy nie przekraczało kwoty określonej w art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych oraz czy wynagrodzenie zostało ustalone w prawidłowej wysokości,



- czy wynagrodzenia ustalane były w wysokości zgodnej z przepisami i regulaminem wynagradzania, w wysokości przewidzianej dla danego stanowiska i kategorii zaszeregowania,
- czy pracownicy posiadają kwalifikacje i staż pracy wymagany dla zajmowanych stanowisk,
- czy wynagrodzenia wypłacane były w wysokości zgodnej z pismami ustalającymi ich wysokość.

Ustalanie i wypłatę wynagrodzeń sprawdzono na podstawie akt osobowych i list płac, kartotek wynagrodzeń za miesiące wrzesień i październik listopad 2011 r. pracowników Urzędu Miejskiego wymienionych pod poz. 1, 2, 18, 25, 29, 30, 31, 32, 41, 63, 70, 75, 76, 83, załącznika Nr 4 do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli ustalono:

Wynagrodzenie Burmistrza ustaliła Rada Miejska, stosownie do przepisów art.18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Poszczególne składniki wynagrodzenia zostały ustalone zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 roku. Wysokość wynagrodzenia nie przekraczała w ciągu miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, zgodnie z przepisami art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych.

Wynagrodzenia dla Zastępcy Burmistrza i Skarbnika ustalone zostały przez Burmistrza w prawidłowej wysokości, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 18 marca 2009 r.

Pracownikom (poz. 75 i 83 załącznika Nr 4 do protokołu kontroli) zatrudnionym na stanowisku pomoc administracyjna, przyznano:

1) angażem z dnia 12.05.2011 r. miesięczne wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 900 zł.  
/wymiar czasu pracy: ½ etatu/

2) angażem z dnia 12.05.2011 r. miesięczne wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 1.600 zł,  
zmienione umową z dnia 05.07.2011 roku na kwotę 1.700zł.,

W/w kwoty przekraczają maksymalną miesięczną kwotę wynagrodzenia zasadniczego, która dla III kat. zaszeregowania zgodnie z Regulaminem Wynagradzania ustalonym Zarządzeniem Nr 33/09 z dnia 19.05.2009 r., wynosi 1.550 zł.

Z wyjaśnień Burmistrza Gminy stanowiącego załącznik Nr 5 do protokołu kontroli wynika, że w/w pracownicy otrzymali angaże na podstawie opracowanego nowego załącznika do Regulaminu Wynagradzania wprowadzonego Zarządzeniem Nr 101 z dnia 17.08.2011 r.

Nieprawidłowość stanowi ustalenie miesięcznych wynagrodzeń zasadniczych zgodnie z opracowanym Zarządzeniem Nr 101/11 z dnia 17.08.2011 r. a nie będącym w obiegu prawnym Urzędu na dzień przyznania angaży (12.05.2011 r.) oraz dzień podpisania umowy o pracę (05.07.2011 r.) Regulaminem Wynagradzania, ustalonym Zarządzeniem Nr 33/09 z dnia 19.05.2009 r.

Kserokopia angaży z dnia 12.05.2011 r. oraz umowy o pracę z dnia 05.07.2012 r. stanowi załącznik Nr 6 do protokołu kontroli.

Kserokopia Regulaminu Wynagradzania Pracowników stanowi załącznik Nr 7 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Na podstawie list płac i kart wynagrodzeń pracowników ustalono, że wynagrodzenia naliczono i wypłacano w prawidłowych wysokościach.

Listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalnym oraz rachunkowym oraz zostały zatwierdzone do wypłaty.

#### Nagrody jubileuszowe

W 2011 roku dokonano wypłaty nagród jubileuszowych dla 12 pracowników Urzędu Miejskiego.

Sprawdzono prawidłowość ustalania, naliczania i wypłacania nagród jubileuszowych, kontroli poddając nagrody jubileuszowe przyznane 5 pracownikom (poz. 5, 49, 61, 65, 73, załącznika nr 4 protokołu kontroli).

W wyniku kontroli stwierdzono, że pracownikom ustalono, naliczono i wypłacono nagrody jubileuszowe w prawidłowej wysokości. Okres pracy wliczony do nagrody jubileuszowej jest udokumentowany. Naliczenia i wypłaty nagrody jubileuszowej dokonano niezwłocznie po uzyskaniu przez pracownika do niej prawa. Podstawę obliczenia wysokości nagrody stanowiło wynagrodzenie pracownika przysługujące w dniu nabycia prawa do nagrody lub w dniu jej wypłaty, stosownie do przepisów § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

W aktach osobowych pracowników znajduje się dokumentacja (świadczenia pracy, potwierdzenia o zaliczeniu okresu pracy w rolnictwie) oraz pisma informujące o przyznaniu nagrody jubileuszowej.

#### Nagrody roczne

Zasady tworzenia funduszu oraz przyznawania i wypłacania nagród dla pracowników Urzędu Miejskiego reguluje Regulamin Nagród Pracowników Urzędu Miejskiego w Pińczowie, ustalony Zarządzeniem Nr 34/09 z dnia 19.05.2009 r.

W 2011 roku dokonano wypłaty nagród rocznych dla 79 pracowników Urzędu Miejskiego. Sprawdzono prawidłowość ustalania, naliczania i wypłacania nagród rocznych, kontroli poddając nagrody roczne przyznane pracownikom Urzędu, których objęto próbą kontrolną w zakresie wynagrodzeń osobowych, tj. 12 pracownikom.

W wyniku kontroli stwierdzono, że pracownikom ustalono, naliczono i wypłacono nagrody roczne w prawidłowej wysokości. Pracownicy pozostawali w zatrudnieniu w dniu przyznawania nagrody oraz przepracowali cały okres, za który nagroda jest przyznawana a także nie byli karani karą porządkową co jest zgodne z obowiązującym Regulaminem Nagród Pracowników Urzędu Miejskiego.

W aktach osobowych pracowników nie znajdują się odpisy zawiadomień o przyznaniu nagrody co narusza art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) oraz § 9 Regulaminu Nagród Pracowników Urzędu Miejskiego ustalonego Zarządzeniem Nr 34/09 z dnia 19.05.2009 r.

Z wyjaśnień Inspektora ds. Kadr (załącznik Nr 8 do protokołu kontroli) wynika, że odpisy zawiadomień o przyznaniu nagrody nie zostały sporządzone i dodane do akt osobowych w wyniku przeoczenia.

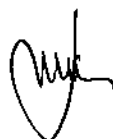
Kserokopia Regulaminu Nagród Pracowników Urzędu Miejskiego stanowi załącznik Nr 9 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Kadr.

#### Dodatkowe wynagrodzenie roczne

W oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.),



- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

Sprawdzono prawidłowość ustalenia, naliczania i wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 r. kontroli poddając ustalenie, naliczenie i wypłacenie tego wynagrodzenia pracownikom Urzędu Miejskiego przyjętych do próby kontrolnej w zakresie wynagrodzeń osobowych.

W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono. Przy naliczaniu dodatkowego wynagrodzenia zmniejszono podstawę naliczenia wynagrodzenia o kwoty wynagrodzenia wypłaconego za dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym oraz przepisów § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. Wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego dokonano w terminie określonym w art. 5 ust. 2 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym. Listy wypłat zostały sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby.

#### Wynagrodzenia bezosobowe

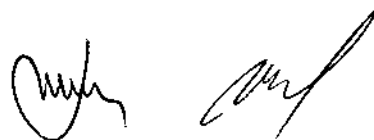
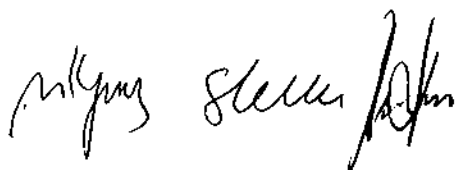
Przedmiot i zakres kontroli:

- wydatki bezosobowe poniesione w 2011 roku w następujących rozdziałach klasyfikacji budżetowej: 75023, 75075;
- zgodności naliczenia i wypłaty wynagrodzenia z zawartymi umowami zlecenia oraz umowami o dzieło,
- przestrzeganie obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego wydatku pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości ujęcia operacji w księgach rachunkowych,
- ewidencja księgowa wydatków.

Ustalenia kontroli:

- Na podstawie ewidencji księgowej (konto 130) oraz sprawozdania Rb-28S za 2011 rok ustalono, że wydatki na wynagrodzenia bezosobowe zakwalifikowane do § 4170 wyniosły:
  - w rozdziale 75023 –administracja publiczna, urzędy gmin – 96.712,33 zł;
  - w rozdziale 75075 –promocja jednostek samorządu terytorialnego– 4.000,00 zł;

W wyniku kontroli zawartych umów zlecenia i o dzieło ustalono, że:



- umowy zostały zawarte przez Burmistrza. Wyплаты wynagrodzenia dokonano zleceniobiorcom w wysokości zgodnej z postanowieniami zawartymi w umowach.

- nieprawidłowo zakwalifikowano wydatki z tytułu umów zleceń na wykonanie usługi w zakresie: obsługa i prowadzenie do akcji ratowniczych i innych – gminnego samochodu pożarniczego w Ochotniczej Straży Pożarnej oraz konserwator sprzętu przeciwpożarowego w Ochotniczej Straży Pożarnej, które zakwalifikowano do rozdziału 75023 – „Administracja publiczna, urzędy gmin” zamiast do rozdziału 75412- „Ochotnicze strażys pożarne”, co narusza zasady klasyfikacji rozdziałów określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Suma nieprawidłowo zakwalifikowanych wydatków w 2011 r. do rozdziału 75023 stanowi kwotę 60.600,00 zł.

#### Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy

Kontrolą w zakresie terminowego opłacania składek ZUS i FP objęto miesiące: grudzień 2010 r., styczeń, luty, marzec, kwiecień i maj 2011 r. Kontrolę przeprowadzono na podstawie deklaracji ZUS DRA i wyciągów bankowych, poleceń księgowania, ewidencji konta 130. Ustalono, iż składki przekazywano terminowo tj., zgodnie z art. 47 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.) oraz art. 87 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.).

#### Odprowadzenie podatku dochodowego od osób fizycznych

Kontrolą objęto terminowość przekazywania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń za miesiące: grudzień 2010 r., styczeń, luty, marzec, kwiecień i maj 2011 r. Ustalono, że terminowo odprowadzano podatek dochodowy od osób fizycznych, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (aktualnie Dz. U. z 2012 r. Nr 361 z późn. zm.).

#### **b) Wpłaty na PFRON**

Kontrolowana jednostka, z uwagi na liczbę zatrudnionych pracowników przekraczającą 25 w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, podlegała obowiązkowi odprowadzania składek

na rzecz PFRON, zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 roku Nr 127, poz. 721 z późn. zm.).

Kontrolą w zakresie terminowości zapłaty składek PFRON objęto I półrocze 2011 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych DEK-I-a za miesiące: grudzień 2010 r., styczeń, luty, marzec, kwiecień i maj 2011 r.,
- wyciągi bankowe.

Stwierdzono, że prawidłowo ustalano należne wpłaty na PFRON i przekazywano je terminowo.

### **c) świadczenia na rzecz osób fizycznych**

#### Wydatki z tytułu diet dla radnych

Na podstawie jednostkowego sprawozdania Rb - 28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. stwierdzono, że w 2011 r. poniesiono w dziale 750 rozdz. 75022 § 3030 wydatki z tytułu diet radnych w łącznej kwocie 199.595,96 zł.

Ustalenia kontroli:

Uchwałą Nr XIX/160/07 z dnia 28 grudnia 2007 r. określono, że radnemu za udział w obradach rady i stałych komisji przysługują zryczałtowane miesięczne diety w następujących wysokościach:

- dla przewodniczącego rady, 77,2 % kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w ustawie budżetowej,
- dla zastępców przewodniczącego rady, 51,4% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w ustawie budżetowej,
- dla przewodniczących stałych komisji rady, 41,2% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w ustawie budżetowej,
- dla pozostałych radnych, 30,8% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w ustawie budżetowej,

W uchwale ustalono, iż podstawą do wypłaty diety jest udział radnego w pracach komisji stałych oraz obradach Sesji Rady Miejskiej. Ponadto Rada w tej uchwale ustaliła zasady obniżania diet z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności radnego na obradach Sesji lub



komisji stałej.

Wyniku kontroli ustalono, że zawyżono miesięczne kwoty diet w 2011 roku dla:

- Przewodniczącego Rady Miejskiej: 1.594,00 zł zamiast 1.363,71 zł (77,2% x 1.766,46 zł),
- Zastępców przewodniczącego: 1.061,29 zł zamiast 907,96 zł (51,4% x 1.766,46 zł),
- Przewodniczących stałej komisji rady: 850,68 zł zamiast 727,79 zł (41,2% x 1.766,46 zł),
- Radnych: 635,95 zł zamiast 544,07zł (30,8% x 1.766,46 zł).

Stwierdzono również, że Przewodniczącemu Komisji Bezpieczeństwa Publicznego za miesiąc październik 2011r wypłacono dietę w wysokości 635,95 zł, zamiast 727,79 zł.

Szczegółowe zestawienie wypłaconych diet oraz diet należnych stanowi załącznik Nr 10 protokołu kontroli.

Z wyjaśnień Burmistrza (załącznik Nr 11 do protokołu kontroli) wynika, że nieprawidłowy sposób ustalenia wysokości diet określił urzędujący w tym czasie Sekretarz Gminy oraz że od 01.01.2012 r. wysokość diet została ustalona prawidłowo.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy oraz Inspektor ds. Obsługi Rady Miejskiej.

Z wyjaśnień dotyczących zanizenia diety za miesiąc październik 2011 roku dla przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, wynika, że przez pomyłkę potraktowano go jak zwykłego radnego rady miejskiej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Płac.

Kserokopia uchwały Nr XIX/160/07 z dnia 28 grudnia 2007 roku stanowi załącznik nr 12 protokołu kontroli.

Kserokopia zestawień do wypłaty diet za rok 2011 stanowi załącznik nr 13 protokołu kontroli.

Kserokopia wyciągów bankowych za rok 2011 stanowi załącznik nr 14 protokołu kontroli.

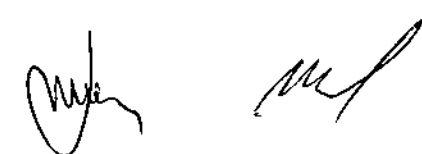
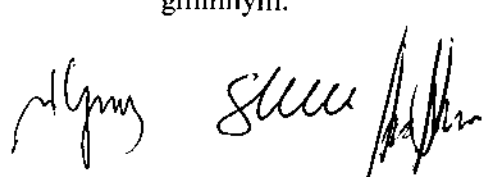
Kserokopia list płac (wypłata dodatkowa dieta) za rok 2011 stanowi załącznik nr 15 protokołu kontroli.

Kserokopia zapisów na kontach analitycznych za rok 2011 stanowi załącznik nr 16 protokołu kontroli.

W związku z w/w nieprawidłowościami zawyżono ogółem za 2011 rok wypłatę diet o kwotę 28.652,02 zł.

Listy wypłat diet są zgodne z listami obecności na sesjach Rady Miejskiej i posiedzeniach Komisji.

Wszyscy radni do 30 kwietnia 2011 r. złożyli oświadczenia o stanie majątkowym według stanu na dzień 31 grudnia roku 2010 stosownie do art. 24 h ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym.



### Wydatki z tytułu diet dla sołtysów

Na podstawie jednostkowego sprawozdania Rb - 28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu za okres od początku roku do 31.12.2011 r. stwierdzono, że w 2011 r. poniesiono w dziale 750 rozdziale 75095§ 3030 wydatki z tytułu diet sołtysów w łącznej kwocie 22.540,00 zł.

Ustalenia kontroli:

Uchwałą Rady Gminy Nr XXII/201/08 z dnia 30 kwietnia 2008 roku ustalono sołtysom oraz przewodniczącemu zarządu Osiedla Gacki, dietę za udział w sesjach rady miejskiej, w wysokości 3,5 krotnej pełnej diety pracowniczej w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

Kontrolą objęto prawidłowość wypłacania diet sołtysom oraz przewodniczącemu zarządu Osiedla Gacki, za miesiące październik, listopad i grudzień 2011 roku.

Wyniku kontroli ustalono, że wypłat diet dokonywano w wysokości zgodnej z ustaloną przez Radę Gminy w w/w uchwale.

Listy wypłat diet są zgodne z listami obecności na sesjach Rady.

### **d) wydatki z zakresu ochrony przeciwpożarowej**

Zgodnie z danymi jednostkowego sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku, poniesione zostały wydatki w dziale 754 – „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdział 75412- „Ochotnicze straże pożarne” w łącznej kwocie 242.933,02 zł.

Kontrolą objęto losowo wybrane dokumenty dotyczące poniesionych w 2011 roku wydatków zaklasyfikowanych w § 3030 i § 4210.

Ustalenia kontroli:

#### **1) Wydatki zaklasyfikowane w § 3030.**

W 2011 roku wydatkowano w tym paragrafie kwotę 22.479,23 zł. Zrealizowane wydatki dotyczyły wynagrodzenia za akcje strażackie.

- rozliczenie kosztów podróży zostało udokumentowane w sposób wskazany w § 8a ust. 3 rozporządzenia.

Ad. c) Z wykazu (załącznik Nr 17 do protokołu kontroli) wynika, że w Urzędzie Miejskim w Pińczowie zawarto dwie umowy o używanie prywatnych samochodów osobowych do celów służbowych z dwoma pracownikami przyznając im miesięczne limity kilometrów na jazdy lokalne wynoszące 300 kilometrów, stosownie do § 3 ust. 2 rozporządzenia z dnia 25 marca 2002 r.

Kontrolą objęto prawidłowość zwrotu kosztów używania samochodów prywatnych do celów służbowych za wszystkie miesiące objęte umowami.

Na podstawie oświadczeń o używaniu prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych złożonych przez pracowników, list obecności i ewidencji czasu sprawdzono, czy kwotę ustalonego ryczałtu zmniejszono o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości .

#### Podróże służbowe zagraniczne

Ze sprawozdania Rb-28S Roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Urzędu Miejskiego za okres od początku roku do dnia 31.12.2011 r. wynika, że w 2011 r. wydatki na zagraniczne podróże służbowe pracowników zaklasyfikowane do działu 750 rozdziału 75075 § 4420 wyniosły 983,43 zł.

Kontroli poddano prawidłowość rozliczenia kosztów zagranicznych podróży służbowych pracowników Urzędu na podstawie wszystkich poleceń wyjazdu służbowego rozliczonych i wypłaconych w 2011 r. na łączną kwotę 983,43 zł.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236 poz. 1991 z późn. zm.).

W toku kontroli sprawdzono czy:

- polecenia wyjazdu służbowego były wystawiane przez osoby upoważnione,
- dietę na pokrycie kosztów wyżywienia i innych wydatków naliczono zgodnie z § 4 ust. 4

i § 5 rozporządzenia,

- podróże odbywano środkiem transportu wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego, stosownie do § 8 rozporządzenia,
- zwrotu kosztów podróży dokonano za dni wskazane w poleceniu wyjazdu służbowego,
- rozliczenie kosztów podróży zostało udokumentowane w sposób wskazany w § 8 ust. 4 rozporządzenia.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości .

#### **f) zakładowy fundusz świadczeń socjalnych**

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349),
- Regulaminu Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, ustalonego Zarządzeniem Nr 11/2010 Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów z dnia 15 lutego 2010r., ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 46/2010 Burmistrza z dnia 10 czerwca 2010 r.

Sprawdzono:

- prawidłowość naliczenia wysokości odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na 2011 r. od pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim oraz emerytów i rencistów,
- terminowość odprowadzenia na rachunek bankowy równowartości naliczonego na 2011 rok odpisu,
- dokonanie na koniec 2011 roku korekty naliczonego odpisu.
- zgodność postanowień Regulaminu ZFŚS z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.),
- przestrzeganie w Urzędzie Miejskim określonych w Regulaminie zasad wykorzystania funduszu oraz prawidłowości przyznania i udokumentowania świadczeń wybranych do kontroli.

Ustalenia kontroli:

Wg sprawozdania Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. wydatki Urzędu Miejskiego z tytułu odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (§ 4440) stanowiły kwotę 108.110,00 zł.

Naliczony odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na rok 2011 wyniósł 108.110,00 zł i został ustalony od faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników, tj. 89,07 etatów. i 52 emerytów.

Stwierdzono, że tytułem odpisu na ZFŚS na rok 2011 przekazano w dniu 22.07.2011r. kwotę 893,25 zł oraz w dniu 15.09.2011r. kwotę 297,75 zł., zakwalifikowaną jako wydatek w rozdziale 85154. Odpis na ZFŚS w łącznej kwocie 1.191,00 zł został zawyżony, ponieważ ujęto odpis od jednego etatu zarówno w rozdziale 85154 jak również w rozdziale 75023.

Z wyjaśnień Skarbnika Gminy stanowiących załącznik Nr 18 protokołu kontroli, wynika, że odpis na ZFŚS na 2011 r. został naliczony na podstawie dwóch dokumentów tj., sprawozdania średniego miesięcznego zatrudnienia pracowników Urzędu Miejskiego oraz planu przedłożonego przez Pełnomocnik ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (1 etat rozdz. 85154 § 4440). W sprawozdaniu dotyczącym średniego miesięcznego zatrudnienia sporządzonym przez Inspektor ds. Kadr nie było zaznaczone, że uwzględnia on także etat związany z Pełnomocnikiem ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych co spowodowało, że etat został naliczony podwójnie. W wyjaśnieniu wskazano, że w/w błąd został skorygowany w grudniu 2012 r.

W rozdziale IV § 5 pkt. 1 Regulaminu Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przewidziano możliwość finansowania lub dofinansowywania kosztów pobytu w sanatoriach lub szpitalach sanatoryjno-leczniczych oraz kosztów przejazdu związanych z tym pobytem, która nie jest działalnością socjalną w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, a działalnością zdrowotną.

W konsekwencji w/w zapisu w 2011 roku poniesiono wydatki ze środków ZFŚS na wypłatę świadczeń na refundację za leczenie sanatoryjne dla 1 osoby na łączną kwotę 392,18 zł.

Powyższe narusza art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 Nr 70 poz. 335), albowiem dokonano wydatków ze środków ZFŚS na działalność nie będącą działalnością socjalną.

W trakcie kontroli dokonano zmiany w/w Regulaminu usuwając zapisy o możliwości finansowania lub dofinansowywania kosztów pobytu w sanatoriach lub szpitalach sanatoryjno-leczniczych oraz kosztów przejazdu związanych z tym pobytem.

W zakresie przestrzegania w Urzędzie Miejskim określonych w Regulaminie zasad wykorzystania funduszu, kontroli poddano prawidłowość przyznania i udokumentowania świadczeń rzeczowych lub finansowych dla pracowników. Jako próbę przyjęto świadczenia wypłacone w dniu 07.04.2011 r. w kwocie 18.320,00 zł oraz w dniu 05.12.2011 r. w kwocie 17.890,00 zł.

Zgodnie z Regulaminem Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, podstawą przyznania pomocy z ZFŚS jest wyłącznie wniosek o przyznanie świadczenia socjalnego, złożony przez osobę uprawnioną do dnia 15 marca danego roku kalendarzowego. Wysokość świadczeń z ZFŚS uzależniona jest od sytuacji materialnej pracownika, która jest ustalona w oparciu o dochód brutto przypadający na jedną osobę w gospodarstwie domowym.

W wyniku kontroli, ustalono, że wszyscy pracownicy do dnia 15 marca 2011 r. złożyli wnioski o przyznanie świadczenia socjalnego wraz z oświadczeniem o wysokości dochodu brutto przypadającego na jedną osobę w rodzinie oraz, że wysokość świadczeń świątecznych była różnicowana w zależności od sytuacji materialnej pracownika.

W/w świadczenia wypłacono na zasadach określonych w Regulaminie Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

#### **g) wydatki z tytułu kar**

Ze sprawozdania Rb-28S „Roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miejskiego” za okres od początku roku do dnia 31.12.2011 r. wynika, że wydatki w § 4580 pozostałe odsetki wystąpiły w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska w rozdziale 90095 – pozostała działalność i wyniosły 2.855,30 zł.

Z wyjaśnień Inspektora ds. Inwestycji, stanowiących załącznik Nr 19 protokołu kontroli wynika, że w/w odsetki dotyczyły opóźnienia zapłaty za wykonanie zadania inwestycyjnego pn „Przebudowa targowicy miejskiej w Pińczowie”.

Po zakończeniu inwestycji wykonawca złożył fakturę VAT nr 01/09/2010 z dnia 01.09.2010 r. na kwotę 625.714,62 z terminem płatności 30 dni od daty wpływu do urzędu tj. do dnia 03.10.2010 r.

Przed upływem terminu płatności do Urzędu wpłynęły pisma od przedsiębiorców, informujące, że wykonywali roboty budowlane przy przebudowie targowicy jako podwykonawcy za co nie otrzymali od głównego wykonawcy wynagrodzenia. W związku z powyższym podwykonawcy zwrócili się do Gminy o zabezpieczenie środków na rzecz niezapłaconych przez wykonawcę faktur na łączną kwotę 267.225,56 zł.

W dniu 01.10.2010 r. Gmina przekazała część należności z faktury nr 01/09/2010 w kwocie 358.489,06 zł na rachunek bankowy wykonawcy oraz złożyła wniosek do Sądu Rejonowego o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego kwoty 267.225,56 zł tj., kwoty jakiej domagali się podwykonawcy jako zabezpieczenie ich roszczeń.

Po odrzuceniu w/w wniosku przez sąd i wezwaniu do zapłaty przez wykonawcę Gmina przekazała należną kwotę w wysokości 267.225,56 zł na rachunek bankowy wykonawcy w dniu 29.10.2010 r.

Pismem z dnia 08.04.2011 r. wykonawca zażądał od Gminy zapłaty odsetek ustawowych od kwoty 267.225,56 zł liczonych od dnia 04.10.2010 r. do dnia 02.11.2010 r. w kwocie 2.855,30 zł.

Gmina przekazała w/w kwotę na rachunek bankowy wykonawcy w dniu 28.04.2011 r.

W wyjaśnieniu jako powód opóźnienia zapłaty części należności wskazano obawę aby podwykonawcy nie żądali zapłaty za wykonanie robót budowlanych przy targowicy od Gminy.

## **6.2. Wydatki z tytułu dotacji**

*(kontrolował Paweł Śliwiński)*

### **a) dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych**

Zestawienia dotacji udzielonych w 2011 roku z budżetu Gminy dla jednostek sektora finansów publicznych z podziałem na podmioty, którym udzielono dotacji przedstawia załącznik Nr 20 do protokołu kontroli.

Z zestawień wynika, że w 2011 roku z budżetu Gminy Pińczów udzielono dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych w łącznej kwocie 3.183.761,97 zł.

### **Dotacje dla samorządowych instytucji kultury**

W 2011 roku z budżetu Gminy Pińczów, w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, zostały udzielone dotacje w łącznej kwocie 1.751.410,00 zł, dla:

- Pińczowskiego Samorządowego Centrum Kultury w Pińczowie w kwocie 869.232,00 zł,
- Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w kwocie 629.878,00 zł,
- Muzeum Regionalnego w Pińczowie w kwocie 252.300,00 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia i rozliczenia w/w dotacji.

Ustalenia kontroli:

Dotacje podmiotowe

Burmistrz nie ustalił zasad przyznawania i rozliczania dotacji podmiotowych z budżetu dla samorządowych instytucji kultury, mając na uwadze przepisy art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych stanowiące, dotacjami są podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu m.in. jednostki samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych oraz przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych odnoszące się do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

Z wyjaśnienia Burmistrza, stanowiącego załącznik Nr 21 protokołu kontroli wynika, że o możliwości udzielenia dotacji podmiotowych stanowi art. 131 i art. 218 ustawy o finansach publicznych a podstawę udzielenia dotacji podmiotowych instytucjom kultury, których organizatorem jest Gmina Pińczów stanowi art. 28 ust. 3 pkt. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Powyższe przepisy nie wskazują, aby organ gminy był zobowiązany do określenia szczegółowych zasad przyznawania i rozliczania dotacji podmiotowych dla samorządowych instytucji kultury.

Kontrola stwierdza, że wskazane przez Burmistrza przepisy nie zobowiązują do określenia zasad przekazania i rozliczania dotacji, jednakże konieczność ich wprowadzenia wynika z wyżej wymienionych przepisów art. 126, art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

W dniu 14.09.2010 r. Burmistrz zobowiązał instytucje kultury w Pińczowie do przedłożenia wniosków do projektu budżetu na rok 2011.

*Pińczowskie Samorządowe Centrum Kultury w Pińczowie*

Wniosek do projektu budżetu na rok 2011 w formie planu finansowego Pińczowskiego Samorządowego Centrum Kultury na rok 2011 wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 12.10.2010 r. W/w planie w pozycji przychody – dotacja podmiotowa z budżetu wykazano kwotę 921.000,00 zł.

W dniu 22.11.2010 r. Burmistrz przekazał PSCK w Pińczowie niezbędne informacje do opracowania projektu planu finansowego, z którego wynika, że w projekcie wydatków



budżetu gminy na 2011 r. przewidziano dotację podmiotową dla PSCK w Pińczowie w kwocie 690.000,00 zł.

Wyżej wymieniona kwota została zaplanowana w Uchwale Nr V/30/11 z dnia 26.01.2011 r., w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pińczów na rok 2011.

Uchwałą Nr XVII/123/11 Rady Miejskiej z dnia 30.11.2011 r. w sprawie zmian w budżecie na 2011 rok zwiększony został plan dotacji podmiotowej dla w/w instytucji kultury do kwoty 713.232,00 zł.

Uchwałą XVIII/145/11 Rady Miejskiej z dnia 28.12.2011 r. w sprawie zmian w budżecie na 2011 rok zwiększony został plan dotacji podmiotowej dla w/w instytucji do kwoty 773.232,00 zł.

Ustalono, że dotacja została przekazana w wysokości określonej w uchwale budżetowej oraz, że została wykorzystana do końca roku 2011 r.

PSCK złożyło rozliczenie dotacji podmiotowej w dniu 02.02.2012 r. na kwotę 773.232,00 zł. Z rozliczenia wynika, że kwota dotacji została wykorzystana w całości.

#### *Miejsko-Gminna Biblioteka Publiczna w Pińczowie*

Wniosek do projektu budżetu na rok 2011 w formie planu finansowego Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej na rok 2011 wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 12.10.2010 r. W/w planie w pozycji przychody – dotacja podmiotowa z budżetu wykazano kwotę 746.400,00 zł.

W dniu 22.11.2010 r. Burmistrz przekazał MGBP w Pińczowie niezbędne informacje do opracowania projektu planu finansowego, z którego wynika, że w projekcie wydatków budżetu gminy na 2011 r. przewidziano dotację podmiotową dla MGBP w Pińczowie w kwocie 620.000,00 zł.

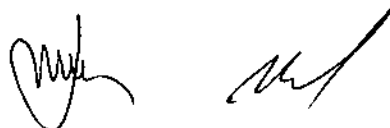
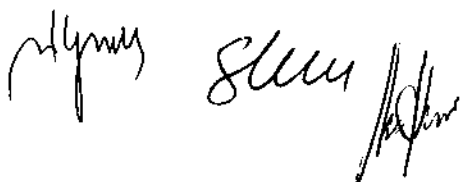
Wyżej wymieniona kwota została zaplanowana w Uchwale Nr V/30/11 z dnia 26.01.2011 r., w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pińczów na rok 2011.

Uchwałą Nr XVII/123/11 Rady Miejskiej z dnia 30.11.2011 r. w sprawie zmian w budżecie na 2011 rok zwiększony został plan dotacji podmiotowej dla w/w instytucji kultury do kwoty 629.878,00 zł.

Ustalono, że dotacja została przekazana w wysokości określonej w uchwale budżetowej oraz, że została wykorzystana do końca roku 2011 r.

MGBP złożyło rozliczenie dotacji podmiotowej w dniu 02.02.2012 r. na kwotę 629.878 zł.

Z rozliczenia wynika, że kwota dotacji została wykorzystana w całości.



### *Muzeum Regionalne w Pińczowie*

Wniosek do projektu budżetu na rok 2011 w formie planu finansowego Muzeum Regionalnego na rok 2011 wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 07.10.2010 r. W/w planie w pozycji przychody – dotacja podmiotowa z budżetu wykazano kwotę 307.300,00 zł.

W dniu 22.11.2010 r. Burmistrz przekazał Muzeum Regionalnemu w Pińczowie niezbędne informacje do opracowania projektu planu finansowego, z którego wynika, że w projekcie wydatków budżetu gminy na 2011 r. przewidziano dotację podmiotową dla Muzeum Regionalnego w Pińczowie w kwocie 210.000,00 zł.

Wyżej wymieniona kwota została zaplanowana w Uchwale Nr V/30/11 z dnia 26.01.2011 r., w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pińczów na rok 2011.

Uchwałą Nr XVII/123/11 Rady Miejskiej z dnia 30.11.2011 r. w sprawie zmian w budżecie na 2011 rok zwiększony został plan dotacji podmiotowej dla w/w instytucji kultury do kwoty 212.300,00 zł.

Ustalono, że dotacja została przekazana w wysokości określonej w uchwale budżetowej oraz, że została wykorzystana do końca roku 2011 r.

Muzeum Regionalne w Pińczowie złożyło rozliczenie dotacji podmiotowej w dniu 02.02.2012 r. na kwotę 212.300,00 zł.

Z rozliczenia wynika, że kwota dotacji została wykorzystana w całości.

### Dotacje celowe

#### *Pińczowskie Samorządowe Centrum Kultury*

W 2011r Burmistrz zawarł z Pińczowskim Samorządowym Centrum Kultury w Pińczowie n/w porozumienia, których przedmiotem było przekazanie środków finansowych w formie dotacji celowych, na:

- utrzymanie Młodzieżowej Orkiestry Dętej w kwocie 6.000,00 zł - porozumienie z dnia 30.05.2011r.,
- zorganizowanie imprezy promującej Miasto, Święto Regionu – Dni Ponidzia 2011 w kwocie 40.000,00 zł - porozumienie z dnia 30.05.2011 r.,
- wyposażenie PSCK w kwocie 50.000,00 zł. - porozumienie z dnia 06.12.2011 r.

Porozumienia zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy.

Zobowiązania wynikające z powyższych porozumień znajdowały pokrycie w ustalonych w uchwałach budżetowych kwotach wydatków.



Uchwałą Nr XXIX/260/08 z dnia 19 listopada 2008 r. określono, że członkom ochotniczych straży pożarnych biorącym udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę przysługuje ekwiwalent pieniężny w wysokości 1/250 przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” przed dniem ustalenia ekwiwalentu.

W/w wymieniony ekwiwalent pieniężny przysługuje za każdą godzinę udziału w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym a podstawą jego wypłacenia jest potwierdzona przez merytorycznego pracownika Urzędu bądź kierownictwo Państwowej Straży Pożarnej lista obecności strażaków.

Wyniku kontroli ustalono, że wypłaty ekwiwalentu pieniężnego dokonywano w wysokości zgodnej z ustaloną przez Radę Gminy w w/w uchwale a wnioski o wypłatę ekwiwalentu zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej, zawierały oświadczenie „że za czas nieobecności w pracy nie zachowano wynagrodzenia”.

## 2) Wydatki zaklasyfikowane w § 4210.

W 2011 roku wydatkowano w tym paragrafie kwotę 80.030,86 zł. Zrealizowane wydatki dotyczyły zakupu paliwa, umundurowania, materiałów eksploatacyjnych, drobnego sprzętu na potrzeby jednostek OSP.

W wyniku kontroli ustalono, że faktury zostały prawidłowo zaklasyfikowane oraz sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i zatwierdzone do wypłaty.

### e) podróże służbowe

#### Podróże służbowe krajowe

Ze sprawozdania Rb-28S „Roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miejskiego” za okres od początku roku do dnia 31.12.2011 r. wynika, że wydatki na krajowe podróże służbowe pracowników (§ 4410) wyniosły 9.896,95 zł.

Kontrolą objęto:

- a) przestrzeganie kompetencji pracodawcy do określania miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej oraz środka transportu właściwego do odbycia tej podróży,
- b) przestrzeganie zasady rozliczania wyłącznie kosztów podróży służbowych odbywanych

w terminie i miejscu oraz środkiem lokomocji wskazanym przez pracodawcę w poleceniu wyjazdu służbowego oraz prawidłowość rozliczania tych kosztów,

c) prawidłowość rozliczania kosztów używania samochodów prywatnych do celów służbowych.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.),

- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.),

- zarządzenia Nr 52/08 Prezydenta Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów z dnia 20 czerwca 2008 roku w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu samochodu prywatnego wykorzystywanego do celów służbowych przez pracowników samorządowych Gminy Pińczów.

Ad. a, b) Kontroli poddano wydatki poniesione w miesiącu kwiecień, maj, czerwiec 2011 roku z tytułu podróży służbowych na terenie kraju na łączną kwotę 1.026,00 zł.

Ustalono, że w przyjętej do kontroli próbie:

- polecenia wyjazdu służbowego były wystawione przez osoby upoważnione,
- diety oraz ryczałt na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej wypłacono w wysokości określonej § 4 i § 6 rozporządzenia z dnia 19 grudnia 2002 r.,
- koszty podróży odbytych samochodem prywatnym zostały ustalone z zastosowaniem stawek za 1 kilometr przebiegu, określonych w zarządzeniu Nr 52/08 Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów z dnia 20 czerwca 2008 roku, które nie były wyższe niż określone w § 2 rozporządzenia z dnia 25 marca 2002 r.,
- podróże odbywano środkiem wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego, stosownie do § 5 rozporządzenia z dnia 19 grudnia 2002 r.,
- rozliczenia kosztów podróży dokonywano w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży, stosownie do § 8a ust. 2 rozporządzenia z dnia 18 grudnia 2002 r.,
- dokonano zwrotu kosztów podróży za dni wskazane w poleceniu wyjazdu służbowego,

Porozumienia objęte kontrolą na podstawie których udzielone zostały w/w dotacje celowe określają wysokość dotacji, cel na którego realizację są przekazywane środki dotacji, termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia 2011 r. oraz termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji, stosownie do art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Dotacje przekazywano w wysokości i terminach oraz na zasadach wynikających z zawartych porozumień.

Rozliczenia dotacji wpłynęły do Urzędu Miejskiego w terminach określonych w porozumieniach.

Dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem oraz zostały rozliczone zgodnie z zapisami zawartymi w porozumieniach.

### *Muzeum Regionalne*

W 2011r Burmistrz zawarł z Muzeum Regionalnym w Pińczowie n/w porozumienia, których przedmiotem było przekazanie środków finansowych w formie dotacji celowych, na:

- II etap generalnego remontu fortepianu w kwocie 15.000,00 zł - porozumienie z dnia 02.09.2011 r.,
- wyposażenie Muzeum Regionalnego w kwocie 25.000,00 zł. - porozumienie z dnia 06.12.2011 r.

Porozumienia zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy.

Zobowiązania wynikające z powyższych porozumień znajdowały pokrycie w ustalonych w uchwałach budżetowych kwotach wydatków.

Porozumienia objęte kontrolą na podstawie których udzielone zostały w/w dotacje celowe określają wysokość dotacji, cel na którego realizację są przekazywane środki dotacji, termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia 2011 r. oraz termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji, stosownie do art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Dotacje przekazywano w wysokości i terminach oraz na zasadach wynikających z zawartych porozumień.

Rozliczenia dotacji wpłynęły do Urzędu Miejskiego w terminach określonych w porozumieniach.

Dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem oraz zostały rozliczone zgodnie z zapisami zawartymi w porozumieniach.

## **Dotacje dla innych jednostek samorządu terytorialnego**

W 2011 roku z budżetu Gminy Pińczów zostały udzielone dotacje dla innej jednostki samorządu terytorialnego, tj. dla Powiatu Pińczowskiego w łącznej kwocie 1.109.823,97 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia i rozliczenia udzielonej dotacji udzielonych dla Powiatu Pińczowskiego na niżej wymienione zadania inwestycyjne:

1. Przebudowa drogi powiatowej nr 0168T Jadwinów – Imielno – Pińczów, dł. 1,5 km - dotacja w kwocie 172.894,00 zł

2. Budowa hali widowiskowo – sportowej wraz z otwartą infrastrukturą sportowo – rekreacyjną w Pińczowie - dotacja w kwocie 824.536,97 zł

Ustalenia kontroli:

Ad 1.

W dniu 6 kwietnia 2011 r. Rada Miejska w Pińczowie podjęła Uchwałę Nr VII/45/11 w sprawie wspólnej z samorządem powiatu realizacji w 2011 r. zadania publicznego, pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 0168T Jadwinów – Imielno – Pińczów dl. 1,5 km”.

W dniu 17.05.2011 r. zawarto umowę nr 1/NPPDL/2011 z Powiatem Pińczowskim w sprawie udzielenia przez Gminę Pińczów Powiatowi pomocy finansowej w postaci dotacji celowej w wysokości 175.384,00 zł z przeznaczeniem na realizację w/w zadania.

Zobowiązania wynikające z powyższej umowy znajdowały pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków.

Umowa została zawarta przez właściwy organ, tj. Burmistrza Gminy oraz została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy.

Umowa objęta kontrolą na podstawie której udzielona została dotacja celowa Powiatowi Pińczowskiemu określa wysokość dotacji, cel na którego realizację są przekazywane środki dotacji, termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia 2011 r. oraz termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji, stosownie do art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Dotacje przekazywano w wysokości i terminach oraz na zasadach wynikających z zawartej umowy.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad 2.

Rada Miejska w dniu 28 marca 2008 r. podjęła uchwałę Nr VIII/49/07 w sprawie wspólnej realizacji z Powiatem Pińczowskim zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa hali widowiskowo – sportowej i otwartej uzupełniającej infrastruktury sportowo – rekreacyjnej z niezbędną infrastrukturą techniczną na nieruchomościach położonych w Pińczowie obręb 12 stanowiących własność Powiatu i Gminy”.

W Porozumieniu Nr 1/07 z dnia 12.02.2007 r. pomiędzy Powiatem a Gminą, stanowiącym załącznik do w/w Uchwały, ustalono wspólne zasady realizacji zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa hali widowiskowo – sportowej i otwartej uzupełniającej infrastruktury sportowo – rekreacyjnej z niezbędną infrastrukturą techniczną na nieruchomościach położonych w Pińczowie obręb 12 stanowiących własność Powiatu i Gminy”.

Porozumienie zostało zawarte przez właściwy organ, tj. Burmistrza Gminy oraz zostało kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy.

W dniu 26.05.2008 r. aneksem Nr 1/07 zmieniono brzmienie § 5, pkt. 2 i 3 w/w Porozumienia.

Stosownie do treści Porozumienia Nr 1/07 z dnia 12.02.2007 r. oraz Aneksu Nr 1/08 z dnia 26.05.2008 r., w dniu 28.12.2009 r., pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Powiatem Pińczowskim, podpisano Umowę nr UDA-RPSW.05.03.00-26-323/08-00 o dofinansowaniu z Projektu WND-RPOWS.0503.00-26-323/08 pn. „Budowa hali widowiskowo – sportowej wraz z otwartą infrastrukturą sportowo – rekreacyjną w Pińczowie” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 5.3 „Inwestycje w sferę dziedzictwa kulturowego, turystyki i sportu”.

Z Porozumienia Nr 1/07 z dnia 12.02.2007 r. oraz Aneksu Nr 1/08 z dnia 26.05.2008 r., wynika, że koszty w/w inwestycji zostały pokryte z dotacji celowej Gminy Pińczów w 24,5%. Zobowiązania wynikające z Porozumienia znajdowało pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków.

Dotacje na w/w zadanie inwestycyjne, przekazywano w 2011 r., w wysokości i terminach oraz na zasadach wynikających z zawartego porozumienia.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **Dotacje dla Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pińczowie**

W 2011 roku z budżetu Gminy Pińczów zostały udzielone dotacje dla Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pińczowie w łącznej kwocie 29.000,00 zł.,

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia i rozliczenia w/w dotacji.

Ustalenia kontroli.

W 2011r zawarto z Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pińczowie, n/w porozumienia, których przedmiotem było przekazanie środków finansowych w formie dotacji celowych na:

- realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia w tym: zakup szczepionek w kwocie 10.000,00 zł oraz badania diagnostyczne w kwocie 3.600,00 zł.; porozumienie z dnia 29.08.2011 r.,

- zakup aparatu EKG w kwocie 5.400,00 zł.; porozumienie z dnia 29.08.2011 r.,

- realizację zadań w zakresie zapobiegania chorobom i urazom lub inne programy zdrowotne oraz promocję zdrowia – refundacja kosztów badań diagnostycznych za m-c 12.2011 r. w kwocie 10.000,00 zł.; porozumienie z dnia 28.12.2011 r.

Porozumienia zostały zawarte przez właściwy organ, tj. Burmistrza oraz zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy.

Zobowiązania wynikające z powyższych porozumień znajdowały pokrycie w ustalonych w uchwałach budżetowych kwotach wydatków.

Porozumienia objęte kontrolą na podstawie których udzielone zostały w/w dotacje celowe określają wysokość dotacji, cel na którego realizację są przekazywane środki dotacji, termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia 2011 r. oraz termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji, stosownie do art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Dotacje przekazywano w wysokości i terminach oraz na zasadach wynikających z zawartych porozumień.

Rozliczenia dotacji wpłynęły w terminach zgodnych z zawartymi w porozumieniach.

Dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem oraz zostały rozliczone w sposób określony w porozumieniach.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **b) dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych**

Wykaz udzielonych dotacji na zadania publiczne dla jednostek spoza sektora finansów publicznych 2010 i 2011 roku stanowi załącznik nr 22 do protokołu kontroli.

Z wykazu wynika, że w 2010 r. udzielono dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na łączną kwotę 852.077,90 zł, a w 2011 r. na łączną kwotę 743.018,20 zł.



Dotacje udzielone na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25),
- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia dotacji na realizację zadań publicznych gminy zleconych organizacjom pozarządowym i innym podmiotom w 2011 roku takich jak:

a) organizacja wolnego czasu i aktywizacja społeczna dzieci i młodzieży z Gminy Pińczów poprzez zajęcia sportowe / propagujące zdrowy styl życia bez alkoholu, narkotyków i innych używek/:

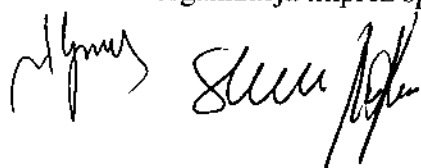
- prowadzenie sekcji piłki nożnej,
- udział w turniejach, meczach i innych imprezach sportowych na terenie gminy, regionu i kraju,
- organizacja lokalnych imprez sportowych – np. mecze.

b) organizacja wolnego czasu i aktywizacja społeczna dzieci i młodzieży z Gminy Pińczów poprzez zajęcia modelarskie (propagujące zdrowy styl życia bez alkoholu, narkotyków i innych używek):

- prowadzenie zajęć modelarskich oraz nauka pilotażu i sterowania modelami RC w tym komputerowym symulatorze lotów,
- organizacja zawodów,
- udział w zawodach i innych imprezach sportowych o tematyce modelarstwa na terenie gminy, regionu i kraju.

c) upowszechnienie kultury fizycznej i sportu wśród społeczności lokalnej Gminy Pińczów oraz promocja regionu na arenie krajowej i międzynarodowej w dyscyplinie sportowej – piłka nożna:

- prowadzenie szkolenia sportowego dla dzieci, młodzieży i dorosłych,
- uczestnictwo we współzawodnictwie sportowym: miejskim, gminnym, regionalnym, wojewódzkim, krajowym, międzynarodowym,
- organizacja imprez sportowych.



d) upowszechnienie kultury fizycznej i sportu wśród społeczności lokalnej Gminy Pińczów oraz promocja regionu na arenie krajowej i międzynarodowej w dyscyplinie sportowej – szachy:

- prowadzenie zajęć nauki gry w szachy dla wszystkich zainteresowanych dzieci, młodzieży i dorosłych z Gminy Pińczów,
- uczestnictwo we współzawodnictwie sportowym, miejskim, gminnym, regionalnym, wojewódzkim, krajowym i międzynarodowym,
- organizacja zawodów, turniejów sportowych.

Ustalenia kontroli:

Uchwałą Nr IV/20/10 z dnia 29 grudnia 2010 r. Rady Miejskiej przyjęto Program współpracy Gminy Pińczów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2011-2015.

Zarządzeniem Nr 24/11 z dnia 16 lutego 2011 roku Burmistrz ogłosił pierwszy otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych zleconych przez Gminę Pińczów do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom w 2011 r.

Konkurs został ogłoszony z zachowaniem terminu określonego art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.


W ogłoszeniu zawarto informacje wymagane art. 13 ust. 2 w/w ustawy. Ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego, na stronie internetowej [www.pinczow.com.pl](http://www.pinczow.com.pl) oraz tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu.

W ogłoszeniu określono rodzaj i tytuł zadań oraz wysokość środków publicznych przeznaczonych na ich realizację.

Zarządzeniem Nr 38/11 z dnia 08.03.2010 r. Burmistrz powołał komisję konkursową celem zaopiniowania złożonych ofert w ramach I otwartego konkursu na realizację zadań publicznych świadczonych na rzecz społeczności lokalnej przez organizacje pozarządowe oraz inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego na terenie Gminy Pińczów.

Posiedzenie Komisji Konkursowej w sprawie wyboru ofert na realizację zadań gminy o charakterze pożytku publicznego w zakresie ochrona zdrowia, rehabilitacja, przeciwdziałanie alkoholizmowi i innym uzależnieniom odbyło się w dniu 14.03.2011 r., co wynika ze sporządzonych na tę okoliczność protokołów.

Do w/w zadań a), b) oraz d) objętych kontrolą wpłynęła odpowiednio jedna oferta na jedno zadanie.



Złożone oferty zawierały informację oraz dokumenty wymagane w art. 14 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz § 3 ogłoszenia I otwartego konkursu ofert.

Jedna z dwu ofert, które wpłynęły na realizację zadania c), złożona przez Klub Sportowy „Naprzód Ponidzie” w Pińczowie została odrzucona, ponieważ nie spełniała wymogów formalnych.

Ponadto oferty zostały sporządzone wg wzoru stanowiącego Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania

Wyniki I Otwartego Konkursu Ofert ogłoszono Zarządzeniem Nr 42/11 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 16.03.2011 r., zgodnie z ustawą dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Ogłoszenie zawierało: nazwę oferenta, nazwę zadania publicznego i wysokość przyznanych środków publicznych oraz zostało podane do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu.

W wyniku rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert dotyczących zadań objętych kontrolą zawarto cztery umowy, tj.:

- umowa nr 2/2011 z dnia 28 marca 2011r. zawarta z Aeroklubem Regionalnym w Pińczowie na realizację zadania: organizacja wolnego czasu i aktywizacja społeczna dzieci i młodzieży z Gminy Pińczów poprzez zajęcia modelarskie (propagujące zdrowy styl życia bez alkoholu, narkotyków i innych używek): prowadzenie zajęć modelarskich oraz nauka pilotażu i sterowania modelami RC w tym komputerowym symulatorze lotów, organizacja zawodów, udział w zawodach i innych imprezach sportowych o tematyce modelarstwa na terenie gminy, regionu i kraju - dotacja w kwocie 12.000,00 zł - termin wykonania zadania ustalono od dnia 01.05.2011 do 30.11.2011 r.

- umowa nr 1/2011 z dnia 16 marca 2011 r. zawarta z Towarzystwem Sportowym 1946 Nida – Stowarzyszenie w Pińczowie na realizację zadania: organizacja wolnego czasu i aktywizacja społeczna dzieci i młodzieży z Gminy Pińczów poprzez zajęcia sportowe (propagujące zdrowy styl życia bez alkoholu, narkotyków i innych używek): prowadzenie sekcji piłki nożnej, udział w turniejach, meczach i innych imprezach sportowych na terenie gminy, regionu i kraju, organizacja lokalnych imprez sportowych – np. mecze - dotacja w kwocie 76.000,00 zł - termin wykonania zadania ustalono od dn.16.03.2011 do 30.11.2011 r.

- umowa Nr 1/2011 z dnia 18 marca 2011 r. zawarta z Towarzystwem Sportowym 1946 Nida – Stowarzyszenie w Pińczowie na realizację zadania: upowszechnienie kultury fizycznej i sportu wśród społeczności lokalnej Gminy Pińczów oraz promocja regionu na arenie krajowej i międzynarodowej w dyscyplinie sportowej – piłka nożna: prowadzenie szkolenia sportowego dla dzieci, młodzieży i dorosłych, uczestnictwo we współzawodnictwie sportowym: miejskim, gminnym, regionalnym, wojewódzkim, krajowym, międzynarodowym, organizacja imprez sportowych - dotacja w kwocie 85.000,00 zł - termin wykonania zadania ustalono od dnia 18.03.2011 do 30.11.2011 r.

- umowa Nr 2/2011 z dnia 23 marca 2011 r. zawarta z Klubem Szachowym Skoczek w Pińczowie na realizację zadania: upowszechnienie kultury fizycznej i sportu wśród społeczności lokalnej Gminy Pińczów oraz promocja regionu na arenie krajowej i międzynarodowej w dyscyplinie sportowej – szachy: prowadzenie zajęć nauki gry w szachy dla wszystkich zainteresowanych dzieci, młodzieży i dorosłych z Gminy Pińczów, uczestnictwo we współzawodnictwie sportowym, miejskim, gminnym, regionalnym, wojewódzkim, krajowym i międzynarodowym, organizacja zawodów, turniejów sportowych - dotacja w kwocie 6.000,00 zł - termin wykonania zadania ustalono od dnia 23.03.2011 do 30.11.2011 r.

Umowy sporządzone zostały wg wzoru stanowiącego Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania oraz zgodnie z art. 250 i art. 251 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Kontrolą w zakresie prawidłowości rozliczenia udzielonych dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych objęto 4 w/w umowy zawarte w 2011 r. oraz 3 n/w umowy zawarte w 2010 r.:

- umowa nr 1/2010 z dnia 12 marca 2010 r. zawarta z Ligą Obrony Kraju – Biuro Świętokrzyskiego Zarządu Wojewódzkiego na realizację zadania upowszechnienie kultury fizycznej i sportu wśród społeczności lokalnej Gminy Pińczów oraz promocja regionu na arenie krajowej i międzynarodowej poprzez: prowadzenie szkolenia sportowego – zajęcia strzeleckie dla dzieci, młodzieży i dorosłych, uczestnictwo we współzawodnictwie sportowym: miejskim, gminnym, regionalnym, wojewódzkim, krajowym, międzynarodowym, organizacja imprez sportowych – np. zawody strzeleckie - dotacja w kwocie 6000,00 zł - termin wykonania zadania ustalono od dnia 12.03.2010 do 10.12.2010 r.

- umowa nr 4/2010 z dnia 12 marca 2010 r. zawarta z Pińczowskim Klubem Polskiej Sztuki Walki Signum Polonicum na realizację zadania: kształtowanie wśród młodzieży i osób dorosłych postaw patriotycznych, budzenie zainteresowania i kultywowanie historycznych tradycji oręża polskiego poprzez naukę polskiej sztuki walki - dotacja w kwocie 4000,00 zł - termin wykonania zadania ustalono od dnia 12.03.2010 do 10.12.2010 r.

- umowa nr 1/2010 z dnia 12 marca 2010 r. zawarta z Uczniowskim Klubem Sportowym „Źródło – Swim” na realizację zadania upowszechnienie kultury fizycznej i sportu wśród społeczności lokalnej Gminy Pińczów oraz promocja regionu na arenie krajowej i międzynarodowej poprzez: prowadzenie pozalekcyjnych zajęć nauki pływania dla wszystkich zainteresowanych dzieci i młodzieży z Gminy Pińczów oraz prowadzenie sekcji pływackiej, udział w zawodach i innych imprezach sportowych na terenie gminy, regionu i kraju, organizacja zawodów - dotacja w kwocie 10.000,00 zł - termin wykonania zadania ustalono od dnia 12.03.2010 do 10.12.2010 r.

W wyniku kontroli ustalono:

Środki na realizację w/w zadań publicznych przekazywano w terminach określonych umowami.

Rozliczenia końcowe wpływały do Urzędu Miejskiego w terminach określonych umowami.

Rozliczenia za rok 2010 sporządzone zostały wg wzoru stanowiącego Załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z tego zadania (Dz. U. z 2005 r. Nr 264, poz. 2207) a za rok 2011 wg wzoru stanowiącego Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

Z rozliczenia dotacji udzielonej z budżetu gminy w kwocie 6.000,00 zł w dniu 19.03.2010 r. Lidze Obrony Kraju – Biuro Świętokrzyskiego Zarządu Wojewódzkiego na podstawie umowy Nr 1/2010 zawartej w dniu 12.03.2010 r. na realizację zadania publicznego pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród społeczności lokalne Gminy Pińczów oraz promocja regionu na arenie krajowej i międzynarodowej poprzez prowadzenie szkolenia sportowego (...) wynika, że nie została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem. W § 3 ust. 1 w/w umowy termin wykonania zadania ustalony został od dnia 12.03.2010 r. do dnia 10.12.2010 r. Natomiast w § 4 umowy LOK zobowiązał się do wykorzystania przekazanych

przez gminę środków zgodnie z celem, na jaki je uzyskał i na warunkach określonych niniejszą umową. Zgodnie z § 9 umowy LOK był zobowiązany do wykorzystania przyznanych środków finansowych do dnia wskazanego jako termin końcowy zadania, czyli do dnia 10.12.2010 r.

Kontrola ustaliła, że część dotacji w kwocie 4.148,72 zł została wykorzystana po okresie obowiązywania umowy tj., po dniu 10.12.2010 r.

Zastępca Burmistrza zaakceptował rozliczenie w/w dotacji dla LOK (akcept w dniu 8.03.2011 r. na sprawozdaniu z wykonania zadania) pomimo, iż stwierdził, że dotacja została wykorzystana niezgodnie z umową, kierując do Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Wojewódzkiego LOK pismo znak: NW-4017/03/11 z dnia 8.03.2011 r. W piśmie tym wskazał, że warunkowo przyjmuje rozliczenie z dotacji przekazanej na realizację zadania publicznego w 2010 roku z uwagi na fakt wykonania zadania, przy wadach rozliczenia zgodnie z umową. Jednocześnie w/w piśmie Zastępca Burmistrza poinformował Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Wojewódzkiego LOK, że w przyszłości podobne uwagi nie będą tolerowane.

Obowiązujące przepisy prawa nie dają podstaw do warunkowego uznania dotacji. Natomiast w związku z wykorzystaniem przez LOK dotacji niezgodnie z przeznaczeniem Burmistrz winien wydać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającej zwrotowi wraz z odsetkami wysokości określonej jak dla zaległości podatkowej w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności, stosownie do art. 252 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Z wyjaśnienia Burmistrza, stanowiącego załącznik Nr 23 do protokołu kontroli wynika, że rozliczenie dotacji przekazanej na realizację zadania publicznego w 2010 roku dla LOK zostało zatwierdzone w dniu 08.03.2011 r. w imieniu Burmistrza przez jego zastępcę. Ponadto uznano sprawozdanie złożone przez LOK, pomimo uchybień formalnych z uwagi na fakt wykonania zadania. W dalszej części wyjaśnienia wskazano, że nie wystąpiono o zwrot przekazanej dotacji, gdyż LOK nie byłby w stanie jej zwrócić a Gmina poniosłaby koszty windykacji oraz zwrócono uwagę na dobre funkcjonowanie LOK na rzecz społeczności lokalnej oraz prawidłowość rozliczenia dotacji w kolejnych latach.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Z-ca Burmistrza i Burmistrz.

Kserokopia WB z dnia 19.03.2010, umowy Nr 1/2010 z dnia 12 marca 2010 r. wraz ofertą, dokumentów dotyczących rozliczenia w/w dotacji stanowi załącznik Nr 24 do protokołu kontroli.

Kontrolą objęto również prawidłowość udzielenia i rozliczenia dotacji na realizację zadań publicznych gminy zleconych organizacjom pozarządowym i innym podmiotom w 2011 roku w trybie pozakonkursowym.

Ustalenia kontroli:

W dniu 21.06.2011 r. do Urzędu Miejskiego wpłynęła oferta z Aeroklubu Regionalnego w Pińczowie na realizację zadania publicznego „Piknik lotniczy Moto-fly Pińczów w trybie pozakonkursowym.

Oferta sporządzona została wg wzoru stanowiącego Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

Oferta spełniała warunki określone w art. 19a, ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tj.

- wysokość dofinansowania zadania publicznego nie przekraczała kwoty 10.000,00 zł,
- zadanie publiczne miało być zrealizowane w okresie 5 dni,
- oferta została umieszczona na okres 7 dni w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu.

Umowę Nr 6/2011 na realizację w/w zadania zawarto w dniu 29 czerwca 2011 r. W umowie przyznano Aeroklubowi Regionalnemu w Pińczowie dotację w kwocie 2.000,00 zł oraz ustalono termin wykonania zadania od dnia 29.06.2011 do 03.07.2011 r.

W dniu 01.07.2011r Burmistrz zaakceptował pismo Prezesa Aeroklubu Regionalnego dotyczące zmiany terminu realizacji zadania z powodu niesprzyjających warunków pogodowych.

W związku z powyższym w dniu 14.07.2011 r. podpisano aneks do umowy, zmieniający treść umowy Nr 6/2011 r. w ten sposób, że:

- termin realizacji zadania publicznego ustala się od dnia 14.07.2011 r. do 31.08.2011 r.,
- zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem zaktualizowanego harmonogramu i kosztorysu.

Aeroklub Regionalny w Pińczowie wykonał zadanie w terminie 14.07.2011 r. do 31.08.2011 r.

Ponadto zadanie wykonane zostało zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem zaktualizowanego harmonogramu i kosztorysu a dotację wykorzystano zgodnie z celem na który ją uzyskano, co spełnia wymogi zawarte w § 2 umowy oraz aneksu.

Gmina Pińczów przekazała środki na realizację zadania publicznego kwotą dotacji zgodnie z § 3 ust. 1 umowy.

Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego w terminie zgodnym z § 10, ust. 2 umowy.

Rozliczenie dotacji sporządzone zostało wg wzoru stanowiącego Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

W rozliczeniu końcowym wykazano kwotę wykorzystania dotacji w wysokości 1.961,99 zł.

W dniu 31.01.2012 r. Burmistrz decyzją Nr 1/01/2012 zobowiązał dotowanego do zwrotu niewykorzystanej części dotacji do budżetu gminy w kwocie 38,01 zł wraz z odsetkami.

W/w kwota wpłynęła na rachunek Urzędu w dniu 02.02.2012 r. co potwierdza wyciąg z rachunku bankowego.

#### Dotacje udzielone na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska

Na podstawie sprawozdania Rb-28S Urzędu Miejskiego za 2011 rok ustalono, że wydatki zakwalifikowane do rozdziału 90019 § 6230 wyniosły 6.781,20 zł. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że wydatki te dotyczyły dotacji udzielonej na mocy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2008 nr 25 poz. 150), na usuwanie materiałów budowlanych zawierających azbest z budynków mieszkalnych, gospodarczych i innych.

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia i rozliczenia w/w dotacji, przyznanych w roku 2011.

Ustalenia kontroli:

Rada Miejska Uchwałą Nr IX/66/11 z dnia 25 maja 2011 r. ustaliła zasady przyznawania dotacji ze środków budżetowych na usuwanie materiałów budowlanych zawierających azbest z budynków mieszkalnych, gospodarczych i innych.

W § 1 ust.1 w/w uchwały przyjęto „Regulamin przyznawania dotacji ze środków budżetowych na usuwanie materiałów budowlanych zawierających azbest z budynków mieszkalnych, gospodarczych i innych”, stanowiący załącznik do uchwały.

Uchwałą Nr XI/102/11 z dnia 20 lipca 2011r. Rada Miejska wprowadziła zmiany do Regulaminu dodając do § 6, § 6a oraz zmieniając brzmienie pkt. 7 w § 10.



Zmiana dotycząca dodania do § 6, § 6a została unieważniona Uchwałą Nr 63/2011 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 3 sierpnia 2011 r.

W 2011 r. sześć osób fizycznych złożyło wnioski do Urzędu o zawarcie umów o udzielenie dotacji na usuwanie odpadów zawierających azbest. Wnioski spełniały wymogi określone w § 3 ust.1 oraz § 7 ust. 2 w/w Regulaminu.

Wnioski podstawie którego podpisano n/w umowy wpłynęły do Urzędu po terminie określonym w § 5 ust. 2 w/w Regulaminu, tj. 30 czerwca 2011 r.:

- Nr 1/A/2011 wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 21.07.2011 r.,
- Nr 2/A/2011 wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 18.07.2011 r.,
- Nr 3/A/2011 wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 19.07.2011 r.,
- Nr 4/A/2011 wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 18.07.2011 r.,
- Nr 5/A/2011 wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 26.07.2011 r.,

Z wyjaśnień Burmistrza, stanowiących załącznik Nr 25 protokołu kontroli wynika, że wnioski o dofinansowanie usuwania odpadów zawierających azbest wpływały do Urzędu w roku 2010 i w pierwszej połowie 2011 r., kiedy nie było dofinansowania. Po podjęciu przez Radę Miejską uchwały i jej wejściu w życie (publikacja w Dzienniku Urzędowym w dniu 29.06.2011 r., wejście w życie 15.07.2011 r.), Urząd w dniu 11.07.2011 r. zwrócił się do wnioskodawców o potwierdzenie swojego wniosku. Od większości osób nie było odpowiedzi a część złożyła, jako potwierdzenie nowe wnioski i z tego względu były traktowane jako złożone w terminie.

Po złożeniu wniosków w każdym przypadku spisano protokół oględzin, stwierdzający zasadność wniosku, tj., czy budynek posiada pokrycie dachowe zawierające azbest oraz jaka jest jego powierzchnia.

Na podstawie złożonych wniosków zawarto 6 umów. Pięć w/w umów zawarto w dniu 08.09.2011 r. a umowę Nr 6/A/2011 dniu 25.10.2011 r.

W umowach o przyznanie dotacji uwzględniono wszystkie wymogi określone w §8 Regulaminu.

Po zawarciu umów i realizacji przedsięwzięcia, dotowani złożyli wnioski o wypłatę dotacji.

Wnioski zawierały dane i dokumenty określone w § 10 Regulaminu.

W przypadku umowy Nr 4/A/2011, dotowany nie złożył wniosku oraz pisemnie rozwiązał umowę ze względu na trudności w uzyskaniu dokumentów wymaganych w § 10 Regulaminu.

Zgodnie z § 9 ust.3 Regulaminu, wyznaczeni pracownicy Urzędu Miejskiego stwierdzili prawidłowość zrealizowania przedsięwzięcia i spisali stosowne protokoły oględzin, które były warunkiem wypłaty dotacji.

Ustalono, że zgodnie z § 9 ust. 6 Regulaminu dotacje wypłacono w terminie 21 dni od dnia złożenia wniosku w kwotach zgodnych z faktycznie poniesionymi kosztami.

W przypadku gdy faktycznie poniesione koszty, przekraczały kwotę maksymalną dotacji określoną w § 4 Regulaminu, tj. kwotę w wysokości 1.500,00 zł, dotację wypłacono w kwocie maksymalnej.

#### Dotacje podmiotowe z budżetu dla jednostek oświatowych

*(kontrolowała Wioletta Grzelka)*

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia z budżetu gminy dotacji dla Gimnazjum Niepublicznego z Uprawnieniami Szkoły Publicznej w Pińczowie, którego organem prowadzącym jest Świętokrzyskie Stowarzyszenie Na Rzecz Aktywizacji Zawodowej i Pomocy Młodzieży na 2011 i 2012 rok.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2004 Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).
- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Ustalenia kontroli:

Uchwałą Nr V/35/03 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 13 lutego 2003 r. ustalono zasady udzielania i rozliczania dotacji dla Niepublicznego Gimnazjum w Pińczowie. W dniu 22 lutego 2012 r. Rada Miejska podjęła uchwałę nr XX/170/12 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych i publicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Wniosek o przyznanie dotacji na rok 2011 i 2012 r. Świętokrzyskiego Stowarzyszenia Aktywizacji Zawodowej i Pomocy Młodzieży w Kielcach wpłynął do Urzędu Miejskiego w Pińczowie odpowiednio w dniach 27 września 2010 r. i 27 września 2011 r., czyli osoba

prowadząca szkołę spełniła warunek uzyskania dotacji na 2011 rok i 2012 rok określony art. 90 ust. 2a ustawy o systemie oświaty.

Kwota dotacji dla Niepublicznego Gimnazjum z Uprawnieniami Szkoły Publicznej na 2011 i 2012 rok przekazana przez Gminę Pińczów w 2011 roku wynosi 353.400 zł, a na 2012 rok 364.160 zł. Kwota na jednego ucznia na 2011 rok ustalona została w wysokości 310 zł, na 2012 r. w wysokości 320 zł. Wyliczenia wysokości dotacji dla w/w Gimnazjum Niepublicznego - kwoty na jednego ucznia gimnazjum na 2011 i 2012 rok sporządzone na wniosek kontrolujących przez Naczelnika Wydziału Nadzoru Właścicielskiego przedstawia załącznik nr 87 do protokołu kontroli.

Kontrola stwierdza, że wysokość dotacji ustalona dla Niepublicznego Gimnazjum z Uprawnieniami Szkoły Publicznej na 2011 i 2012 rok ustalono nieprawidłowo, ponieważ:

- podstawę naliczania dotacji, tj. kwotę wynikającą z metryczki subwencji oświatowej pomniejszono planowane o środki na doksztalcanie nauczycieli, odpis na ZFŚS emerytów, funkcjonowanie świetlic, stołówek, funkcjonowanie ZEASiP, na dowóz uczniów do szkół i utrzymanie bibliotek oraz nie ujęto zadań pozaszkolnych gminnych.

- przyjęto liczbę uczniów przeliczeniowych, zamiast liczbę uczniów.

W wyjaśnieniu Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego, stanowiącego załącznik nr 86 do protokołu kontroli wskazuje, że pomniejszono podstawę naliczania dotacji o w/w środki i nie ujęto zadań pozaszkolnych, gdyż zadania te nie są realizowane przez Gimnazjum Niepubliczne, a są realizowane przez placówki oświatowe prowadzone przez gminę. Wysokość subwencji jaką otrzymuje Gmina na prowadzenie placówek oświatowych jest niewystarczająca i konieczne jest dokładanie ze środków własnych w wysokości 45 %. Dyrekcja niepublicznego Gimnazjum nie złożyła pisma z którego wynikałoby, że środki przekazane na prowadzenie szkoły były niewystarczające z czego wynika, że wysokość przekazanej dotacji była wystarczająca i w pełni zaspokajała potrzeby jednostki. Liczbę uczniów przeliczeniowych przyjęto ponieważ nie pomniejszono subwencji faktycznej o kwotę przypadającą na zadania szkolne SOB czyli uczniów przeliczeniowych związanych z wagami P1, P2, P3, P4, P14, P26.

Powyższe narusza z art. 90 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 2004 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) zgodnie z którym dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż

kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, o której mowa w ust. 1 i 2.

Ostateczna kwota części subwencji ogólnej oświatowej na 2011 rok wyniosła 12.742.969 zł i po pomniejszeniu o kwoty 101.240,50 zł (P28) – 144.267,71 zł (P36) – 4.252,10 zł (P38) - 1.720.582 zł (SOB) wynikające z metryczki części oświatowej subwencji ogólnej wynosi 10.772.626,45 zł (kwota na wszystkich uczniach w części oświatowej bez uwzględnienia zwyżek). Do ustalenia kwoty dotacji na 1 ucznia obliczono:  $10.772.626,45 \text{ zł} / 2126$  (liczbę wszystkich uczniów w gminie) = 5.067,08 zł /rocznie na jednego ucznia wszystkich szkół.

Dodatkowo rocznie na gimnazjalistę w miejscowości pow. 5 tys. mieszkańców (dot. typu i rodzaju szkoły dotowanej) przypada kwota: 167.856,75 zł (P26): 829 (liczba uczniów w gimn.) = 202,48 zł.

Razem na ucznia typu i rodzaju szkoły dotowanej (gimnazjum w msc. Pińczów) kwota miesięcznej dotacji w 2011 r. powinna wynosić 5.269,56 zł (rocznie) : 12 = 439,13 zł (miesięcznie na ucznia w gimnazjum).

Ilość uczniów dotowanych (suma ilości uczniów w poszczególnych miesiącach) w Niepublicznym Gimnazjum wynosiła w 2011 roku 1140 osoby.

Kwota dotacji dla Niepublicznego Gimnazjum z Uprawnieniami Szkoły Publicznej ustalona zgodnie w w/w przepisami w 2011 roku powinna wynosić 500.608,20 zł. Zaniżenie przekazanej dotacji za 2011 rok wynosi 147.208,20 zł.

Ostateczna kwota części subwencji ogólnej oświatowej na 2012 rok wyniosła 13.577.763 zł i po pomniejszeniu o kwoty 128.459,93 zł (P28) – 50.848,72 zł (P36) – 2.035.951,30 zł (SOB) wynikające z metryczki części oświatowej subwencji ogólnej wynosi 11.362.503,05 zł (kwota na wszystkich uczniach w części oświatowej bez uwzględnienia zwyżek). Do ustalenia kwoty dotacji na 1 ucznia obliczono:  $11.362.503,05 \text{ zł} / 2120,721$  (liczbę wszystkich uczniów w gminie) = 5.357,85 zł /rocznie na jednego ucznia wszystkich szkół.

Dodatkowo rocznie na gimnazjalistę w miejscowości pow. 5 tys. mieszkańców (dot. typu i rodzaju szkoły dotowanej) przypada kwota:  $176.846,50 \text{ zł (P26): } 826 \text{ (liczba uczniów w gimn.)} = 214,10 \text{ zł}$ .

Razem na ucznia typu i rodzaju szkoły dotowanej (gimnazjum w msc. Pińczów) kwota miesięcznej dotacji w 2012 r. powinna wynosić  $5.571,95 \text{ zł (rocznie) : } 12 = 464,33 \text{ zł}$  (miesięcznie na ucznia w gimnazjum).

Ilość uczniów dotowanych (suma ilości uczniów w poszczególnych miesiącach) w Niepublicznym Gimnazjum wynosiła w 2012 roku 1166 osoby.

Kwota dotacji dla Niepublicznego Gimnazjum z Uprawnieniami Szkoły Publicznej ustalona zgodnie w w/w przepisami w 2012 roku powinna wynosić 541.408,78. zł. Natomiast gmina przekazała dotację w wysokości 364.140 zł. Zaniżenie przekazanej dotacji za 2012 rok wynosi 177.268,78 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego oraz Burmistrz.

Kserokopie metryczek subwencji oświatowej 2011 i 2012 rok, rozliczenia dotacji stanowią załącznik nr 88 do protokołu kontroli.

### **6.3 Rozliczenie otrzymanych dotacji**

*(kontrolował Paweł Śliwiński)*

#### **Zadania zlecone – bieżące**

Z zestawienia sporządzonego przez zastępcę naczelnika wydziału finansowo-budżetowego, stanowiącego załącznik Nr 26 protokołu kontroli, wynika, że Gmina Pińczów w 2011 r. otrzymała dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (§ 201) w łącznej kwocie 8.165.494,41 zł.



Z wykazu stanowiącego załącznik Nr 27 protokołu kontroli wynika, że w 2011 r. Gmina Pińczów nie otrzymała dotacji z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Z wykazu stanowiącego załącznik Nr 28 protokołu kontroli wynika, że Gmina Pińczów w 2011 r. nie realizowała zadań na mocy porozumień zawartych z organami administracji rządowej.

Z otrzymanej z budżetu państwa kwoty 8.165.494,41 zł dotacji celowej na zadania zlecone kwotę 7.509.574,00 zł przekazano do realizacji Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Pińczowie.

Kontrolą objęto dotacje udzielone Gminie z budżetu państwa przez Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Kielcach w związku z zarządzonymi na dzień 9 października 2011 roku wyborami do Sejmu RP i Senatu RP, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na realizację zadania Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011 oraz Wojewodę Świętokrzyskiego na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej i jego wypłatę w łącznej kwocie 528.615,16 zł.

a) Wybory do Sejmu RP i Senatu RP

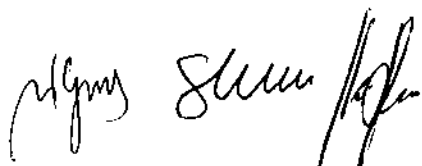
Na podstawie Rb-50 rocznego sprawozdania o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami sporządzonego dla Delegatury Krajowego Biura Wyborczego za rok 2011 oraz zapisów w ewidencji księgowej ustalono, że Gmina Pińczów w 2011 r. uzyskała dotacje celowe z budżetu państwa na wybory do Sejmu RP i Senatu RP w łącznej kwocie 45.465,00 zł.

Pismem znak: DKC-580/9/2011 z dnia 30 sierpnia 2011 r. Delegatura Krajowego Biura Wyborczego w Kielcach poinformowała o ustaleniu dotacji celowej w dziale 751 rozdziale 75108 § 2010 w kwocie 21.085,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie wydatków ponoszonych na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu zarządzonych na dzień 9 października 2011 r.

Stosownie do powyższego dokonano zmian w budżecie Gminy na 2011 r. Zarządzeniem Burmistrza Nr 109/11 z dnia 07.09.2011 r.

Środki pieniężne w wysokości 21.085,00 zł z konta Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Kielcach wpłynęły na konto gminy w dwu transzach, tj.

- dn. 06.09.2011 r. w wysokości 10.543,00 zł,



- dn. 15.09.2011 r. w wysokości 10.542,00 zł,

Pismem znak: DKC-580/14/2011 z dnia 4 października 2011 r. Delegatura Krajowego Biura Wyborczego w Kielcach poinformowała o zwiększeniu w/w dotacji o kwotę 24.380,00 zł.

Stosownie do powyższego dokonano zmian w budżecie Gminy na 2011 r. Zarządzeniem Burmistrza Nr 117/2011 z dnia 05.10.2011 r.

Środki pieniężne w wysokości 24.380,00 zł z konta Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Kielcach wpłynęły na konto Gminy w dn. 05.10.2011 r.

Z otrzymanej kwoty dotacji zrealizowano następujące wydatki:

- w § 3030 – w wysokości 24.060,00 zł

Powyższa kwota została przeznaczona na wypłatę zryczałtowanych diet dla osób wchodzących w skład 17 obwodowych komisji wyborczych w wyborach do Sejmu RP i Senatu RP powołanych do składów komisji Zarządzeniem Nr 112/11 Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów z dnia 19 września 2011 r. w sprawie powołania obwodowych komisji wyborczych dla przeprowadzenia na terenie gminy Pińczów wyborów do Sejmu RP i Senatu RP.

Diety wypłacono członkom Obwodowych Komisji Wyborczych na podstawie list wypłat, po potwierdzeniu przez przewodniczącego komisji udziału w czynnościach związanych z przeprowadzeniem głosowania i ustaleniem wyników głosowania, zgodnie z § 8, ust. 7 Uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 14 marca 2011 r. (M. P. Nr 23, poz. 252). Wysokość wypłaconych diet była zgodna z określoną w § 8, ust. 1 w/w uchwały.

- w § 4110 – w wysokości 929,97 zł - wydatki dotyczyły składek na ubezpieczenie społeczne dla osób sporządzających listy wyborcze oraz odpowiedzialnych za obsługę Obwodowych Komisji Wyborczych.

- w § 4120 – w wysokości 132,99 zł - wydatki dotyczyły składek na Fundusz Pracy dla osób sporządzających listy wyborcze oraz odpowiedzialnych za obsługę Obwodowych Komisji Wyborczych.

- w § 4170 – w wysokości 9.872,00 zł - wydatki poniesione na podstawie zawartych 3 umów o dzieło dotyczących sporządzenia i weryfikacji spisu wyborców oraz 32 umów zlecenie dotyczących obsługi informatycznej w siedzibach Obwodowych Komisji Wyborczych i prac związanych z obsługą Obwodowych Komisji Wyborczych. Umowy zostały zawarte przez upoważnioną osobę tj. Burmistrza i zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy.

Wypłaty dokonano zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowach na podstawie wystawionych przez zleceniobiorców rachunków.

- w § 4210 – w wysokości 9.848,26 zł - wydatki z powyższego tytułu dotyczyły zakupu papieru i materiałów biurowych, zakupu tonerów do drukarek, materiałów do wykonania tablic wyborczych i wyposażenia lokali wyborczych. Poniesione wydatki zostały udokumentowane fakturami VAT.

- w § 4300 – w wysokości 233,70 zł - wydatek dotyczył usługi wydrukowania obwieszczeń o numerach i granicach obwodów do głosowania oraz siedzibach obwodowych komisji wyborczych na terenie Gminy Pińczów.

- w § 4410 – w wysokości 28,10 zł - wydatek został poniesiony z tytułu podróży służbowej koordynatora gminnego na szkolenie z zakresu informatycznej obsługi wyborów. Zwrotu kosztów podróży dokonano w prawidłowej wysokości i na zasadach określonych w § 3 ust. 1 Uchwały PKW w związku z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem z uwzględnieniem kryterium rzetelności i gospodarności.


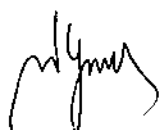
Z otrzymanej kwoty dotacji w wysokości 45.465,00 zł wykorzystano kwotę w wysokości 45.105,02 zł.

Zwrot niewykorzystanej dotacji w wysokości 359,98 zł nastąpił w dniach:

- 13.10.2011r. w kwocie 320,00 zł,
- 27.12.2011 r. w kwocie 39,98 zł.

b) Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań 2011

Na podstawie Rb-50 rocznego sprawozdania o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami sporządzonego dla Głównego Urzędu Statystycznego za rok 2011 oraz zapisów w ewidencji księgowej ustalono, że kontrolowana Gmina w 2011 r. uzyskała





dotacje celowe z budżetu państwa na Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań 2011 w kwocie 49.209,00 zł.

Prezesa GUS poinformował o wysokości dotacji na realizację zadań zleconych gminie z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, pismami CBS-PK-OL-45-NSP/130/2011 z dnia 2 marca 2011 r. na kwotę 30.386,00 zł. i PK-CBS-OL-45-NSP/371/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. na kwotę 18.823,00 zł.

Kwoty dotacji wynikające z powyższych pism zostały prawidłowo ujęte w budżecie gminy zarządzeniami Burmistrza, odpowiednio: Nr 43/11 z dnia 16.03.2011 r. oraz Nr 91/11 z dnia 19.07.2011 r.

Kontrolą w zakresie prawidłowości wykorzystania w/w dotacji, objęto wydatki zaklasyfikowane w n/w paragrafach na łączną kwotę 40.809,00 zł:

- § 3020 w kwocie 18.400,00 zł.

Poniesione wydatki dotyczyły wypłaty dodatków spisowych dla Gminnego Lidera (w wysokości 1.300,00 zł miesięcznie) oraz dla Zastępcy Gminnego Komisarza (w wysokości 1.000,00 zł miesięcznie).

Wysokość przyznanego dodatku spisowego była zgodna z określoną w § 3 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie wynagrodzenia za wykonywanie czynności związanych z narodowym spisem powszechnym ludności i mieszkań w 2011 r. (Dz. U. 2010 Nr 239, poz. 1595).

- § 3040 w kwocie 12.000,00 zł.

Poniesione wydatki dotyczyły wypłaty nagród dla:

Gminnego Komisarza Spisowego, w wysokości 5.000,00 zł,

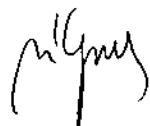
Zastępcy Gminnego Komisarza Spisowego w kwocie 3.600,00 zł.

Nagrody wypłacono na podstawie decyzji Dyrektora GUS pełniącego funkcję Wojewódzkiego Komisarza Spisowego.

Dodatkowo na wniosek Gminnego Komisarza Spisowego, zaakceptowanego przez Dyrektora GUS, wypłacono nagrodę w wysokości 3.400,00 zł dla Gminnego Lidera.

- § 4170 w kwocie 10.409,00 zł.

W dniu 19 lipca 2011 roku Burmistrz zawarł cztery umowy zlecenie na wykonywanie prac związanych z Narodowym Spisem Powszechnym polegających na prowadzeniu i rozliczaniu



dotacji celowej środków finansowych przekazanych na funkcjonowanie Gminnych Biur Spisowych oraz sporządzeniu planów finansowych i sprawozdań.

Wyплаты dokonano zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowach.

W dniu 07.01.2011 r. Burmistrz zawarł trzy umowy zlecenie na wykonanie zadania polegającego na aktualizacji zestawień budynków, mieszkań i osób.

W/w umowach, przyjęto stawki za aktualizację budynku, mieszkania, osoby zgodnie z wytycznymi Centralnego Biura Spisowego.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem z uwzględnieniem kryterium rzetelności i gospodarności.

Z otrzymanej kwoty dotacji w wysokości 49.209,00 zł wykorzystano kwotę w wysokości 49.166,57 zł.

Zwrot nie wykorzystanej kwoty dotacji w wysokości 42,43 zł. został dokonany w dniu 20.10.2011 r.

c) Dotacja celowa na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej i jego wypłatę.

Z rejestru przyjętych wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wynika, że w marcu 2011 r. wnioski złożyło 700 rolników. Łączna powierzchnia użytków rolnych zgłoszona przez wnioskodawców wyniosła 5642,8409 ha a przyjęta do zwrotu ilość litrów oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej wynikająca z dołączonych przez producentów rolnych do wniosków faktur VAT wyniosła 268671,1412 l. Łączna kwota rocznego limitu zwrotu podatku przysługująca producentom rolnym wyniosła 412.491,67 zł a kwota zwrotu podatku ze złożonych wniosków wyniosła 228.370,88 zł.

We wrześniu 2011 r. wnioski złożyło 690 producentów rolnych. Łączna powierzchnia użytków rolnych zgłoszona przez wnioskodawców wyniosła 5516,7737 ha a przyjęta do zwrotu ilość litrów oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej wynikająca z dołączonych przez producentów rolnych do wniosków faktur VAT wyniosła 231837,6941 l. Łączna kwota rocznego limitu zwrotu podatku przysługująca producentom rolnym wyniosła 403.276,16 zł a kwota zwrotu podatku ze złożonych wniosków wyniosła 197.062,04 zł.

Kontrolą objęto 20 n/w decyzji o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej:

- FB-RPPO/3110/1307/2011 z dnia 21.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1311/2011 z dnia 21.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1312/2011 z dnia 21.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1313/2011 z dnia 21.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1314/2011 z dnia 21.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1330/2011 z dnia 24.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1331/2011 z dnia 24.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1336/2011 z dnia 24.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1340/2011 z dnia 24.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1358/2011 z dnia 24.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1361/2011 z dnia 24.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1363/2011 z dnia 24.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1364/2011 z dnia 24.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1367/2011 z dnia 24.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1368/2011 z dnia 24.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1371/2011 z dnia 24.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1373/2011 z dnia 24.10.2011 r.,
- FB-RPPO/3110/1374/2011 z dnia 24.10.2011 r.

Ustalenia kontroli:

Decyzje zostały wydane po złożeniu wniosków przez producentów rolnych.

Wnioski były zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 103, poz. 706). Wnioski złożone zostały w okresie od 1 września do 30 września 2011 r., stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379 z późn. zm.). Wnioski o zwrot podatku zawierały wszystkie dane wymagane w art. 6 ust. 2 w/w ustawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 w/w ustawy do wniosków dołączono faktury VAT stanowiące dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia



wniosku. Na fakturach pracownik Urzędu Gminy, stosownie do art. 6 ust. 4 w/w ustawy, zamieścił adnotację „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”.

Zwrot podatku został przyznany w drodze decyzji, w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, zgodnie z art. 5 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Decyzje zawierały kwotę ustalonego rocznego limitu oraz kwotę zwrotu podatku z uwzględnieniem wypłaty w poprzednim okresie rozliczeniowym.

Kwotę zwrotu podatku oraz kwotę rocznego limitu zwrotu podatku ustalono zgodnie z art. 4 ust. 1 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Zwrot podatku przekazany został na rachunki bankowe producentów rolnych w dniu 25.11.2011 r., co jest zgodne z art. 7 ust. 1 w/w ustawy.

Wnioski Burmistrza o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę wysłano do Wojewody Świętokrzyskiego w dniu:

- 14.04.2011 r. (dotyczący wniosków złożonych przez producentów rolnych w okresie od 1 marca do 31 marca 2011 r.)
- 17.10.2011 r. (dotyczący wniosków złożonych przez producentów rolnych w okresie od 1 września do 30 września 2011 r.).

W/w wnioski zawierały wszystkie wymagane dane wymienione w § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę oraz złożone zostały w terminie zgodnym z § 2 ust. 3 w/w rozporządzenia.

W/w wnioskach, zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego uwzględniono koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym, ponoszone przez gminę, w wysokości 2 % łącznej kwoty dotacji wypłaconych gminie.

Wojewoda Świętokrzyski, zgodnie ze złożonymi wnioskami powiadomił Gminę o przyznaniu dotacji celowej na rok 2011 w dziale 010 rozdz. 01095 § 2010 pismami:

- FN.I.3111.4.37.2011 z dnia 19.05.2011 r. w wysokości 232.938,00 zł,
- FN.I.3111.5.324.2011 z dnia 14.11.2011 r. w wysokości 201.004,00 zł,

Kwoty dotacji wynikające z powyższych pism zostały prawidłowo ujęte w budżecie gminy zarządzeniami Burmistrza, odpowiednio: Nr 78/11 z dnia 26.05.2011 r. oraz Nr 134/11 z dnia 23.11.2011 r.

Przekazanie środków finansowych w wysokości 433.941,16 zł na rachunek budżetu Gminy nastąpiło:

- w dniu 23.05.2011 roku – 232.937,88 zł,
- w dniu 17.11.2011 roku – 201.003,28 zł.

Burmistrz przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu okresowe rozliczenia dotacji oraz okresowe sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku dokonanego w okresie od dnia 1 maja do dnia 31 maja 2011 r. w dniu 30 czerwca 2011 r., a dokonanego w okresie od dnia 1 listopada do dnia 30 listopada 2011 r. w dniu 29 grudnia 2011 r.,

Roczne rozliczenie dotacji oraz roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku przekazano Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 29.12.2011 r.

Terminy przekazania w/w rozliczeń i sprawozdań są zgodne z określonymi w § 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę.

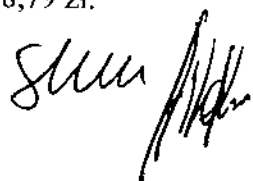
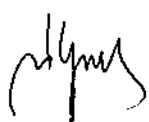
Z okresowego rozliczenia dotacji za okres od 1 września 2010 do 28 lutego 2011 r. wynika, że koszty faktycznie poniesione przez Gminę na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz jego wypłatę wyniosły ogółem 232.570,39 zł, w tym:

- kwota dotacji na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym - 228.082,98 zł,
- kwota dotacji dla Gminy na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku – 4.487,41 zł.

Zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji w wysokości 367,49 zł dokonano w dniu 30.06.2011 r.

Z okresowego rozliczenia dotacji za okres od 1 marca 2011 do 31 sierpnia 2011 r. wynika, że koszty faktycznie poniesione przez Gminę na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz jego wypłatę wyniosły ogółem 201.000,83 zł, w tym:

- kwota dotacji na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym - 197.062,04 zł,
- kwota dotacji dla Gminy na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku – 3.938,79 zł.



Zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji w wysokości 2,45 zł dokonano w dniu 29.12.2011 r.

W wyniku kontroli ustalono, że na koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym wydatkowano łącznie kwotę 8.426,20 zł, w szczególności na:

- zakup usług pozostałych,
- zakup materiałów pozostałych,
- wynagrodzenia osobowe,

Wydatki na zakup usług pozostałych i na zakup materiałów pozostałych dotyczyły kosztów związanych z wysyłaniem decyzji oraz zakupu artykułów biurowych.

Wydatki na wynagrodzenia osobowe dotyczyły wypłaty pracownikom Urzędu dodatków specjalnych w związku z prowadzeniem zwiększonych zadań związanych z przeprowadzeniem postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego. Dodatki wypłacono zgodnie z przyznanymi angażami.

Dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem z uwzględnieniem kryterium rzetelności i gospodarności.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **6.4 Dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatkowanie środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi oraz narkomani**

*(kontrolował Paweł Śliwiński)*

##### Dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

1. W 2011 roku Gmina uzyskała dochody z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 316.992,49 zł (§ 0480).

2. Rada Miejska uchwałami Nr I/6/94 z dnia 25 lutego 1994 roku i Nr XXXIII/242/01 z dnia 22 sierpnia 2001 roku ustaliła:

- liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży ilości 100,
- liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży ilości 80.

3. Rada Miejska uchwałami Nr I/11/97 z dnia 19 lutego 1997 roku i Nr XII/106/2011 z dnia 31 sierpnia 2011 roku ustaliła zasady usytuowania na terenie Gminy Pińczów miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i warunków sprzedaży tych napojów.

Z informacji złożonej przez Inspektora ds. Obronnych, stanowiącej załącznik Nr 29 do protokołu kontroli wynika, że w 2011 roku obowiązywało:

- 59 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży dla 29 punktów gastronomicznych,
- 238 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem sprzedaży dla 95 przedsiębiorców.

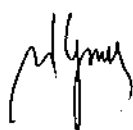
Kontrolą objęto 36 losowo wybranych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych 14 przedsiębiorców, którzy otrzymali zezwolenia w 2011 roku, tj.:

- Na sprzedaż piwa:

- I/1/A/1/2011 z dnia 30 grudnia 2010 roku,
- I/2/A/2/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku,
- I/3/A/3/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku,
- I/4/A/4/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku,
- I/5/A/5/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku,
- I/6/A/6/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku,
- I/20/A/21/2011 z dnia 20 lipca 2011 roku,
- I/20/A/22/2011 z dnia 20 lipca 2011 roku,
- I/22/A/23/2011 z dnia 27 lipca 2011 roku,
- I/23/A/24/2011 z dnia 31 sierpnia 2011 roku,
- I/24/A/26/2011 z dnia 14 września 2011 roku,
- I/25/A/27/2011 z dnia 15 września 2011 roku

- Na sprzedaż wina:

- I/1/B/1/2011 z dnia 30 grudnia 2010 roku,
- I/2/B/2/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku,
- I/3/B/3/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku,
- I/4/B/4/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku,
- I/5/B/5/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku,
- I/6/B/6/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku,



- I/18/B/21/2011 z dnia 20 lipca 2011 roku
- I/19/B/22/2011 z dnia 20 lipca 2011 roku
- I/20/B/24/2011 z dnia 31 sierpnia 2011 roku
- I/21/B/26/2011 z dnia 14 września 2011 roku
- I/22/B/27/2011 z dnia 15 września 2011 roku

- Na sprzedaż wódki:

- I/1/C/1/2011 z dnia 30 grudnia 2010 roku,
- I/2/C/2/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku,
- I/3/C/3/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku,
- I/4/C/4/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku,
- I/5/C/5/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku,
- I/6/C/6/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku
- I/12/C/15/2011 z dnia 19 stycznia 2011 roku
- I/15/C/21/2011 z dnia 20 lipca 2011 roku
- I/16/C/22/2011 z dnia 20 lipca 2011 roku
- I/17/C/24/2011 z dnia 31 sierpnia 2011 roku
- I/18/C/25/2011 z dnia 14 września 2011 roku
- I/19/C/26/2011 z dnia 14 września 2011 roku
- I/20/C/27/2011 z dnia 15 września 2011 roku

Kontrolę przeprowadzono w zakresie zgodności wydawania zezwoleń i pobierania opłat z ustawą z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473), tj.

- poprawności zastosowanej procedury poprzedzającej wydanie zezwoleń, tj. wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwolenia wraz z wymaganymi dokumentami, opinie Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w sprawie wniosków o wydanie zezwolenia,
- prawidłowości (właściwy organ wydający zezwolenie, oddzielność zezwoleń w zależności od % zawartości alkoholu, wymogi formalne) wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- prawidłowości ustalenia opłat za korzystanie z zezwoleń,
- terminowości wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń.



Przedmiot kontroli:

- wnioski osób ubiegających się o wydanie zezwoleń wraz z załącznikami (zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, protokoły oględzin, decyzje właściwego państwowego inspektora sanitarnego),
- oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w 2010 roku,
- postanowienia Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w sprawie wyrażenia opinii,
- wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,
- dowody wpłat,
- ewidencja księgową.

Ustalenia kontroli:

Wszyscy przedsiębiorcy objęci próbą, którzy uzyskali zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych złożyli wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wraz z wymaganymi dokumentami. Każdy wniosek będący przedmiotem kontroli został pozytywnie zaopiniowany przez Miejsko-Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Burmistrz Miasta i Gminy dla każdego rodzaju napojów alkoholowych wydawał odrębne zezwolenie. Prawidłowo naliczone opłaty pobierano przed wydaniem decyzji.

W kontrolowanym okresie jednemu przedsiębiorcy cofnięto trzy zezwolenia z przyczyn określonych w art. 18 ust. 10 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

W pozostałych przypadkach opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zostały uiszczone w terminach wynikających z art. 11<sup>1</sup> ust. 7 w/w ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W roku nabycia zezwolenia, opłaty dokonywane były w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.

W 2011 roku Burmistrz Miasta i Gminy wydał 13 zezwoleń jednorazowych, dla których opłaty w wysokości 43,70 zł (typ zezwolenia A i B) oraz 175,00 zł (typ zezwolenia C) wnoszono przed wydaniem zezwolenia.

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia w/w zezwoleń.



Ustalono, że w/w zezwolenia jednorazowe wydawano dla przedsiębiorców posiadających zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych oraz jednostce Ochotniczej Straży Pożarnej. Zezwolenia wydawano na wniosek przedsiębiorcy oraz OSP po uzyskaniu pozytywnej opinii co do lokalizacji punktu sprzedaży M-GKRPA oraz po dokonaniu opłaty. Opłaty za zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych pobierano w prawidłowej wysokości.

Ustalono również że, dochody z tytułu opłaty za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych prawidłowo zaklasyfikowano do rozdziału 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”.

#### Wydatkowanie środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomani

Z danych jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych UMiG w Pińczowie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku wynika w rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii” poniesiono wydatki w kwocie 2.526,13 zł. Natomiast wydatki zaklasyfikowane do rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” wyniosły ogółem 276.175,29 zł.

Uchwałą Nr IV/19/10 z dnia 29 stycznia 2010 roku Rada Miejska uchwaliła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2011 rok.

Plan wydatków finansowych w ramach tego Programu zawierał 7 zadań.

Kontrolą objęto realizację i wydatkowanie środków na wynagrodzenia dla członków Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz dwa zadania z Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2011 rok, tj.

- 1) Udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie
- 2) Zagospodarowanie czasu wolnego dzieci i młodzieży – wspieranie klubów sportowych i innych organizacji pozarządowych działających na rzecz propagowania zdrowego stylu życia bez alkoholu i innych używek poprzez udzielanie dotacji zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W wyniku kontroli ustalono:

W 2011 roku funkcjonowała Miejsko-Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w składzie 8 osób powołana Zarządzeniem Burmistrza Nr 13/11 z dnia

26.01.2011 roku. Wszyscy członkowie w/w komisji posiadali dokumenty potwierdzające przeszkolenie w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi.

Uchwałą Nr XXVII/243/08 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 01.10.2008 roku ustalono zasady wynagradzania członków Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zgodnie z którą, członkom komisji przysługuje wynagrodzenie w wysokości 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w danym roku na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Ustalono, że wypłaty wynagrodzeń dla członków MGKRPA dokonywano w wysokości zgodnej z ustaloną przez Radę Gminy w w/w uchwale, tj. 138,60 zł za udział w posiedzeniu Komisji. Wypłata wynagrodzeń dla członków MGKRPA odbywała się na podstawie list obecności na posiedzeniach oraz sporządzonych list wynagrodzeń potwierdzonych przez Sekretarza MGKRPA.

W zakresie wydatków poniesionych na realizację zadania Nr 1 kontrolą objęto:

- zgodności naliczenia i wypłaty wynagrodzenia z zawartymi umowami zlecenia,
- przestrzeganie obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego wydatku pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości ujęcia operacji w księgach rachunkowych,
- ewidencja księgowa wydatków.

Ustalenia kontroli:

Wydatki na realizację zadania dotyczyły wynagrodzeń osób pracujących w punkcie konsultacyjnym i w roku 2011 wynosiły 21.360,00 zł.

W ramach realizacji programu podpisano umowy zlecenia z terapeutą uzależnień, specjalistą psychologii klinicznej, psychoterapeutą.

W wyniku kontroli zawartych umów zlecenie ustalono, że umowy zostały zawarte przez Burmistrza i posiadają kontrasygnatę Skarbnika. Wypłaty wynagrodzenia dokonano zleceniobiorcom w wysokości zgodnej z postanowieniami zawartymi w umowach. Wystawione przez zleceniobiorców rachunki oraz listy wypłat zawierają adnotacje na okoliczność ich sprawdzenia i zatwierdzenia do wypłaty. Wydatki z tego tytułu zostały prawidłowo udokumentowane oraz ujęte w ewidencji księgowej.

Wydatki poniesione na realizację zadania Nr 2 objętego kontrolą, opisano w punkcie 6.2. Wydatki z tytułu dotacji ppkt b) dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych

## **6.5 Dochody uzyskiwane na podstawie ustawy prawo ochrony środowiska i wydatkowanie środków na ochronę środowiska**

*(kontrolował Paweł Śliwiński)*

Zgodnie z danymi wynikającymi ze zbiorczego sprawozdania Rb-27S – z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku dochody gminy z tytułu opłat uzyskiwanych na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska wyniosły ogółem 245.487,55 zł (dz. 900 rozdz. 90019).

Powyższą kwotę stanowią wpływy z Urzędu Marszałkowskiego, zaklasyfikowane w § 0690. Ustalenia kontroli.

Na podstawie jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. stwierdzono, że w 2011 r. poniesiono w dziale 900 rozdz. 90019 wydatki w łącznej kwocie 256.783,84 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- zgodności poniesionych wydatków z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2008 r. nr 25, poz. 150).
- prawidłowości ujęcia operacji w księgach rachunkowych oraz zaklasyfikowania wydatków.

Kontrolą objęto wydatki poniesione w 2011 roku zaklasyfikowane w § 3040, § 4300, § 4430, § 6050 i § 6230 na łączną kwotę 237.250,48 zł.

W 2011 roku z § 3040 „Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczane do wynagrodzeń” dokonano zakupu nagród dla uczestników konkursów ekologicznych organizowanych przez Urząd Miejski w Pińczowie dla dzieci i młodzieży szkolnej. Na powyższy cel wydatkowano kwotę 9.958,12 zł.

W § 4300 ujęto wydatki poniesione na: opróżnianie pojemników do segregacji odpadów, likwidacja dzikich wysypisk, kontrola oczyszczalni, reperacja gniazd bocianich, aktualizacja oprogramowania, sprzątanie świata, załadunek ziemi, dostawa i montaż pochodni biogazowej na składowisko odpadów. Na powyższe cele wydatkowano kwotę 50.002,85 zł.



W § 4430 ujęto wydatki na opłaty za odprowadzenie ścieków opadowych z powierzchni utwardzonych do urządzeń kanalizacyjnych eksploatowanych przez Gminę Pińczów w kwocie 138.240,00 zł.

W/w usługę wykonały Wodociągi Pińczowskie Sp. z o.o. na podstawie umowy zawartej z Gmina Pińczów w dniu 1 lipca 2009 roku.

W umowie określono opłatę za odprowadzenie ścieków i opadów wg wykazu powierzchni utwardzonych będącego załącznikiem do umowy, zaś stawkę za 1m<sup>2</sup> powierzchni utwardzonych uchwalono Uchwałą Nr XXXV/313/09 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 27 maja 2009 r.

Na podstawie wystawionych faktur i wyciągów bankowych ustalono, że poniesione wydatki przekazywane były w terminach i wysokościach zgodnych z w/w umową oraz wg stawek określonych w w/w uchwale Rady Miejskiej.

W § 6050 – ujęto wydatki na opracowanie dokumentacji do wniosków o wydanie pozwolenia zintegrowanego na wprowadzenie do środowiska substancji lub energii z instalacji oraz dokumentację projektową dla budowy przydomowych oczyszczalni.

Na powyższe cele wydatkowano kwotę 38.714,00 zł.

W/w wydatki poniesione przez Gminę Pińczów w 2011 r., zakwalifikowane do działu 900 rozdz. 90019 są zgodne z art. 400 a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Ponadto ustalono, że dochody Gminy z tytułu opłat i kar w 2011 r. były niższe niż 10-krotność średniej krajowej dochodów z roku 2010 przypadających na jednego mieszkańca. W związku z tym Gmina nie była zobowiązana do przekazania nadwyżki z dochodów do funduszu wojewódzkiego, co wynika z art. 404 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Na podstawie dowodów źródłowych poniesionych wydatków na ochronę środowiska stwierdzono, że dokumenty zawierają adnotację o kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz zostały zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wydatki poniesione z tytułu dotacji na usuwanie odpadów zawierających azbest, zaklasyfikowane w § 6230 zostały opisane w punkcie 6.2 protokołu kontroli.

## 6.6 Zamówienia publiczne

(kontrolował Paweł Śliwiński)

Wykaz zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000,00 euro, udzielonych w 2011 roku, dla których postępowanie prowadził Urząd Miejski w Pińczowie stanowi załącznik Nr 30 protokołu kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) i przepisy wykonawcze do tej ustawy.

Kontrolą objęto procedurę udzielania n/w zamówienia publicznych.

### Zamówienie pn. „Mieszkania socjalne”

Wartość szacunkowa – 3.054.594,73 PLN

Rodzaj zamówienia – roboty budowlane

Tryb – przetarg nieograniczony

Data wszczęcia postępowania – 14.11.2011 r.

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz prawidłowość zawarcia umowy z wykonawcą.

Ustalenia kontroli:

Na podstawie upoważnienia Burmistrza nr 57/10 z dnia 02.12.2010 r. czynności w zakresie inwestycji gminnych wykonuje Zastępca Burmistrza.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadziła Komisja Przetargowa powołana przez Zastępcę Burmistrza w dniu 07.11.2011 r. postanowieniem znak I.III.271.9.2011. Zastępca Burmistrza oraz członkowie komisji przetargowej złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności stanowiących podstawę do wyłączenia z postępowania, zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 23.11.2011 r. Burmistrz udzielił wyjaśnień treści SIWZ (kserokopie stanowią załącznik Nr 31 protokołu kontroli), wykonując tym samym czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo tego Burmistrz nie złożył oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonych w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W wyjaśnieniach stanowiących załącznik Nr 32 protokołu kontroli Burmistrz wskazuje, że nie był zobowiązany do podpisania oświadczenia o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż podpisywał tylko odpowiedzi dla uczestników postępowania a oświadczenie mógł podpisać dopiero po otwarciu ofert, jednak w tej czynności nie brał udziału.

Kontrola stwierdza, że Burmistrz udzielając w/w wyjaśnień do SIWZ wykonał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn „Mieszkania socjalne” a nie składając oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie zastosował się do art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Przedmiotem zamówienia była budowa czterech budynków wielorodzinnych w zabudowie szeregowej przeznaczonych na mieszkania socjalne z towarzyszącymi urządzeniami budowlanymi, przy ul. Grodziskowej w Pińczowie.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 3.054.594,73 zł netto na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 20.10.2011 r. zgodnie z art. 33 ust. 1, art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 916.378,00 zł co stanowi 30% wartości zamówienia podstawowego i jest zgodne z art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W punkcie 6.3.2. SIWZ do zadania pn „Mieszkania socjalne” zamawiający żądał od wykonawcy dokumentu potwierdzającego posiadanie uprawnień budowlanych osób wymienionych w postawionym warunku o dysponowaniu osobami wraz z aktualnym zaświadczeniem dla tych osób o przynależności do właściwej Izby Samorządu Zawodowego co narusza § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817 z późn. zm.).

Z wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza, stanowiącego załącznik Nr 33 protokołu kontroli wynika, że żądanie przywołanych dokumentów podyktowane było troską ze strony zamawiającego o należyte wykonanie zadania przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach, jakich wymaga

prawo budowlane dla uczestników procesu budowy (m.in. kierownicy robót i kierownik budowy). Ponadto w wyjaśnieniu zapewniono że w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, nadinterpretacja zapisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, nie będzie miała miejsca. Kontrola stwierdza, że zgodnie z art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) przywołanej w wyjaśnieniu, podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi m.in. wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę. Jednocześnie jednak, zgodnie z art. 12a w/w ustawy, samodzielne funkcje techniczne w budownictwie mogą również wykonywać osoby, których odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych. Z powyższego wynika, że żądanie zamawiającego od wykonawcy zaświadczenia o przynależności do właściwej Izby Samorządu Zawodowego narusza nie tylko § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku ale może również ograniczać konkurencję, stawiając w niekorzystnej sytuacji wykonawców zatrudniających osoby, których kwalifikacje zostały uznane w drodze odpowiednich procedur w innych państwach.

Kserokopia SIWZ do zadania pn „Mieszkania socjalne” stanowi załącznik Nr 34 protokołu. Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Zastępca Burmistrza.

Wykonawcom udzielano wyjaśnień do SIWZ w trybie i terminach przewidzianych ustawowo, zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu podano do publicznej wiadomości zgodnie z art. 40 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.11.2011 r., w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego. W ogłoszeniu zawarto informacje wymagane art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W terminie wyznaczonym do składania ofert, tj. do dnia 30.11.2011 r. godz. 13.00 wpłynęło 17 ofert złożonych przez:

1. Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „DK-BUD” z Sędziszowa za cenę 2.366.135,57 zł,

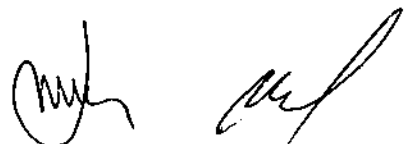


2. Zakład Remontowo-Budowlany „REMOBUD” Jerzy Piżuch z Sędziszowa za cenę 2.300.973,03 zł,
3. Samson Sp. z o.o. z Niedomic za cenę 2.493.846,19 zł,
4. Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „ADAMA”- bis Sp. j. oraz „ADMA” Zakład Remontowo-Budowlany ze Staszowa za cenę 2.589.239,17 zł,
5. Konsorcjum firm: „ROSA-BUD” S.A. oraz P.P.H.U. „ROSA-BUD” z Radomia za cenę 2.632.486,79 zł,
6. F.H.U. „KOSTIAN” z Pińczowa za cenę 2.306.212,26 zł,
7. Zakład Remontowo-Budowlany „BUDKOM” z Oleśnicy za cenę 2.195.864,49 zł,
8. Konsorcjum firm: EI inżynieria z Jawiszowic oraz P.P.H.U. „RADEK” z Radkowa za cenę 2.739.196,08 zł,
9. SIGMA-INVESTMENT z Kielce za cenę 2.731.893,10 zł,
10. EKO-INVEST Sp. z o.o. z Kielce za cenę 2.428.672,74 zł,
11. CKS Sp. z o.o. z Kielce za cenę 2.512.548,36 zł,
12. Konsorcjum firm: SPA VOYAGE Sp. z o.o. oraz CREATIVE FUTURE z Daleszyc za cenę 2.600.507,68 zł,
13. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. z Jędrzejowa za cenę 2.849.098,94 zł,
14. Spółdzielnia Rzemieśnicza z Buska-Zdroju za cenę 2.085.924,41 zł,
15. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe TRANS-ENERGO POŁANIEC Sp. z o.o. z Połańca za cenę 2.234.933,34 zł,
16. P.P.U.H. „GLIF” z Grodziska Mazowieckiego za cenę 2.238.501,85 zł,
17. Zakład Remontowo-Budowlany Henryk Szafraniec z Buska-Zdroju za cenę 2.705.566,45 zł.

W przypadku 16 ofert zamawiający uznał, że wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, a oferty wykonawców są ważne i nie podlegają odrzuceniu oraz dokonał wyboru oferty Spółdzielni Rzemieśniczej z Buska-Zdroju za cenę 2.085.924,41 zł, tj. oferty z najniższą ceną. Cena stanowiła jedyne kryterium wyboru ofert.

Z przeprowadzonego postępowania sporządzono kompletny i prawidłowy protokół.

Kontrolujący sprawdził czy wybrany wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu oraz czy jego oferta nie podlegała odrzuceniu. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.



Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zamieścił stosowną informację na stronie internetowej i w siedzibie Urzędu.

W/w zawiadomieniu podano uzasadnienie prawne odrzucenia oferty, tj. „Z postępowania wykluczono wykonawcę: Konsorcjum firm: EI inżynieria z Jawiszowic oraz P.P.H.U. „RADEK” z Radkowa na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – wykonawca nie wykazał spełnienia warunków postępowania. Zgodnie z ust. 4 powołanego art. 24- ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą” nie podając uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty, co jest niezgodne z art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Inwestycji, stanowiącego załącznik Nr 35 protokołu kontroli wynika, że w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty na realizację zadania pn „Mieszkania socjalne” nie podano uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty w wyniku przeoczenia. Ponadto w wyjaśnieniu podano powody uzasadniające odrzucenie oferty.

Kserokopia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 20.12.2011r stanowi załącznik Nr 36 protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Zastępca Burmistrza i Naczelnik Wydziału Inwestycji.

W dniu 29.12.2011 r. z wybranym wykonawcą, tj. Spółdzielnią Rzemieślniczą z Buska-Zdroju zawarto umowę nr I.III.271.9.2011 stosownie do art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie ze złożoną ofertą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W umowie określono, iż wynagrodzenie jest wynagrodzeniem ryczałtowym.

Ogłoszenie o udzielenie zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.12.2011 r.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 104.296,22 zł ważną na okres od 29.12.2011 r. do dnia 30.07.2013 r., tj., zgodnie z zawartą umową.

Wykonawca przedłożył gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek z dnia 27.12.2011 r. ważną na okres 31.07.2013 r. do dnia 14.08.2016 r. w wysokości 31.288,87 zł, stosownie do postanowień umowy.

Zamówienie pn. „Przebudowa drogi Grochowiska”.

Wartość szacunkowa – 193.877,55 PLN

Rodzaj zamówienia – roboty budowlane

Tryb – przetarg nieograniczony

Data wszczęcia postępowania – 02.03.2011 r.

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prawidłowość zawarcia umowy z wykonawcą oraz wykonanie umowy.

Ustalenia kontroli:

Na podstawie upoważnienia Burmistrza nr 57/10 z dnia 02.12.2010 r. czynności w zakresie inwestycji gminnych wykonuje zastępca Burmistrza.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadziła Komisja Przetargowa powołana przez Zastępcę Burmistrza w dniu 02.03.2011 r. postanowieniem znak I.VI.341.2.11. Zastępca Burmistrza oraz członkowie komisji przetargowej złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności stanowiących podstawę do wyłączenia z postępowania, zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia była przebudowa odcinka drogi gminnej do wsi Grochowiska na działce o nr ewid. gruntów 533 Bogucice Drugie.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 129.251,70 zł netto na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 27.01.2011 r. zgodnie z art. 33 ust. 1, art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 64.625,85 zł co stanowi 50% wartości zamówienia podstawowego i jest zgodne z art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W punkcie 6.2.1. SIWZ do zadania pn „Przebudowa drogi Grochowiska” zamawiający żądał od wykonawcy dokumentu potwierdzającego posiadanie uprawnień budowlanych w branży drogowej osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy oraz zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa co narusza § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817 z późn. zm.).

Sytuacja analogiczna jak w przypadku nieprawidłowości w SIWZ do zadania pn „Mieszkania socjalne”.

Wyjaśnienie Zastępcy Burmistrza, stanowi załącznik Nr 33 protokołu kontroli.

Kserokopia SIWZ do zadania pn „Przebudowa drogi Grochowiska” stanowi załącznik Nr 37 protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Zastępca Burmistrza.

Wykonawcom nie udzielano wyjaśnień do SIWZ.

Ogłoszenie o zamówieniu podano do publicznej wiadomości zgodnie z art. 40 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.03.2011 r., w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego. Ponadto w ogłoszeniu zawarto informacje wymagane art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W terminie wyznaczonym do składania ofert, tj. do dnia 17.03.2011 r. godz. 9.00 wpłynęło 6 ofert złożonych przez:

1. CEZET Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych ze Starachowic za cenę 116.834,81 zł,
2. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Drogowych Sp. z o.o. z Miechowa za cenę 112.115,98 zł,
3. STRABAG Sp. z o.o. z Pruszkowa za cenę 117.499,81 zł,
4. WOJTRANS z Jędrzejowa za cenę 115.533,29 zł,
5. CEWAP Sp. z o.o. z Chmielnika za cenę 113.283,49 zł,
6. Zakład Budowlano-Drogowy „DUKT” z Nowin za cenę 110.879,58 zł,

Zamawiający uznał, że wszyscy wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, a oferty wykonawców są ważne i nie podlegają odrzuceniu oraz dokonał wyboru oferty Zakładu Budowlano-Drogowego „DUKT” z Nowin za cenę 110.879,58 zł, tj. oferty z najniższą ceną. Cena stanowiła jedyne kryterium wyboru ofert.

Z przeprowadzonego postępowania sporządzono kompletny i prawidłowy protokół.

Kontrolujący sprawdził czy wybrany wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu oraz czy jego oferta nie podlegała odrzuceniu. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zamieścił stosowną informację na stronie internetowej i w siedzibie Urzędu.

W dniu 08.04.2011 z wybranym wykonawcą, tj. Zakładem Budowlano-Drogowym „DUKT” z Nowin zawarto umowę nr I.VI.341.2.11 r., stosownie do art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych. Umowę zawarto zgodnie ze złożoną ofertą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Ogłoszenie o udzielenie zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.04.2011 r.

Wykonawca zgodnie z pkt. 16 SIWZ do zadania „Przebudowa drogi Grochowiska” nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Umową Nr 3/VI.341/2/10 z dnia 27.05.2011 r. udzielono zamówienia uzupełniającego wykonawcy zamówienia podstawowego pn. Przebudowa drogi Grochowiska za wygradzeniem kosztorysowym 10.042,27 zł. Przedmiotem zamówienia uzupełniającego była przebudowa drogi Grochowiska – wykonanie nawierzchni z mieszanek mineralno bitumicznych na długości 68 mb. Postępowanie o udzielenie zamówienia uzupełniającego przeprowadzono w trybie z wolnej ręki przy spełnieniu przesłanek wynikających z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych

W umowie podstawowej określono termin wykonania zadania na dzień 21.06.2011 r. Wykonawca zgłosił do odbioru wykonanie zadania w dniu 09.05.2011 r. Według protokołu końcowego odbioru robót z dnia 16.05.2011 r. komisja stwierdziła, że roboty zostały wykonane prawidłowo.

W umowie na roboty uzupełniające termin wykonania zadania wyznaczono na dzień 10.06.2011 r. Wykonawca zgłosił do odbioru wykonanie zadania w dniu 30.05.2011 r. Według protokołu końcowego odbioru robót z dnia 07.06.2011 r. komisja stwierdziła, że roboty zostały wykonane prawidłowo.

## **6.7 Realizacja wydatków niewygasających**

*(kontrolowała Wioletta Grzelka)*

W 2011 roku Rada Miejska w Pińczowie nie ustalała wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku.

Uchwałą Nr IV/11/2010 roku z dnia 29 grudnia 2010 roku Rada Miejska w Pińczowie ustaliła wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010 roku oraz plan finansowy tych wydatków w łącznej kwocie 237.000 zł.

W uchwale określono, że ostateczny termin dokonania wydatków wyznaczono na dzień 30.06.2011 r. Wyniku kontroli ustalono, że wydatki w kwocie 234.606,22 zł zrealizowano nie przekraczając terminu określonego uchwałą. Środki niewykorzystane zwrócone zostały na rachunek budżetu gminy. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### 6.8 Fundusz sołecki

*(kontrolował Paweł Śliwiński)*

Uchwałą XLIII/411/10 z dnia 10 marca 2010 r. Rada Miejska w Pińczowie wyraziła zgodę na wyodrębnienie środków funduszu sołeckiego w budżecie Gminy na 2011 rok.

Kontrolą objęto prawidłowość:

- obliczania wysokości funduszu sołeckiego,
- wniosków przyjętych do realizacji,
- wydatkowania środków funduszu sołeckiego,
- wniosku gminy o zwrot z budżetu państwa części wydatków poniesionych w ramach funduszu sołeckiego.

Ustalenia kontroli:

Wysokość środków ustalonych przez gminę na fundusz sołecki na 2011 rok wynosiła 374.565,67 zł.

Ustalono, że na 2011 rok gmina ustaliła kwotę bazową w wysokości 2.096,88 zł obliczoną jako iloraz wykonanych dochodów bieżących gminy w wysokości 46.240.346,00 zł oraz liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze Gminy w ilości 22.052 osoby.

W wyniku kontroli ustalono, iż do wyliczenia kwoty bazowej ( $K_b$ ) przyjęto prawidłową wysokość wykonanych dochodów bieżących gminy za 2009 rok w wysokości 46.240.346,00 zł, tj. wynikającą z Rb-27S rocznego sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych gminy za 2009 rok.

Natomiast liczba mieszkańców zamieszkałych na obszarze Gminy Pińczów przyjęta w liczbie 22.052 jest nieprawidłowa, ponieważ liczba mieszkańców Gminy Pińczów ustalona przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na dzień 31.12.2009 r. wynosi 21.712 osoby. Przyjmując właściwą liczbę mieszkańców Gminy Pińczów (21.712 osób) oraz wysokość dochodów bieżących gminy w kwocie 46.240.346,00 zł prawidłowa kwota bazowa na 2011 rok wynosi 2.129,71 zł.

Nieprawidłowe ustalenie kwoty bazowej narusza art. 2. ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420), zgodnie z którym wysokość środków przypadających na dane sołectwo wynosi:

$$F = \left( 2 + \frac{L_m}{100} \right) \times K_b,$$

gdzie symbol  $K_b$  oznacza kwotę bazową obliczoną jako iloraz wykonanych dochodów bieżących danej gminy, o których mowa w przepisach o finansach publicznych, za rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata oraz liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata, ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Z wyjaśnienia Skarbnik Gminy, stanowiącego załącznik Nr 38 do protokołu kontroli, wynika że do wyliczenia funduszu soleckiego na 2011 r. przyjęto liczbę mieszkańców Gminy 22.052 osób na podstawie wykazu – katalogu adresowego Wydziału Organizacyjno-Obywatelskiego – ewidencja ludności, gdzie uzyskano informację, iż dane publikowane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego oparte są o dane zawarte w tym katalogu.

Powyższe narusza art. 2. ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim, zgodnie z którym do obliczenia kwoty bazowej należy przyjąć liczbę mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, ustaloną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, a ta na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata wynosiła 21.712 osób.

Kserokopia wyliczenia funduszu soleckiego na 2011 rok stanowi załącznik Nr 39 protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

W konsekwencji nieprawidłowo obliczonej kwoty bazowej na 2011 rok w zaniżonych wysokościach ustalono kwoty środków funduszu soleckiego przypadające poszczególnym sołectwom. Ogółem fundusz solecki na 2011 rok został zaniżony o kwotę 5 864,42 zł.

Prawidłowa wysokość funduszu soleckiego na 2011 wynosi 380 430,10 zł.

Wysokość środków funduszu soleckiego za 2011 rok przyjętych przez gminę, prawidłowa wysokość środków i wykonanie wydatków według poszczególnych sołectw przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Nazwa sołectwa	Wysokość środków przypadających na dane sołectwo przyjętych przez gminę	Prawidłowa wysokość środków na dane sołectwo	Różnica (4-3)
1	2	3	4	5
1	Aleksandrów	6 458,39 zł	6 559,51 zł	101,12 zł
2	Bogucice I	14 741,07 zł	14 971,86 zł	230,79 zł
3	Bogucice II	9 771,46 zł	9 924,45 zł	152,99 zł
4	Borków	5 703,51 zł	5 792,81 zł	89,30 zł
5	Brzeście	16 921,82 zł	17 186,76 zł	264,94 zł
6	Bugaj	4 801,86 zł	4 877,04 zł	75,18 zł
7	Byczów	5 703,51 zł	5 792,81 zł	89,30 zł
8	Chrabków	6 730,98 zł	6 836,37 zł	105,38 zł
9	Chruście	9 834,37 zł	9 988,34 zł	153,97 zł
10	Chwałowice	5 934,17 zł	6 027,08 zł	92,91 zł
11	Gacki	5 955,14 zł	6 048,38 zł	93,24 zł
12	Grochowiska	5 263,17 zł	5 345,57 zł	82,40 zł
13	Kopernia	10 652,15 zł	10 818,93 zł	166,78 zł
14	Kowała	8 408,49 zł	8 540,14 zł	131,65 zł
15	Kozubów	13 315,19 zł	13 523,66 zł	208,47 zł
16	Krzyżanowice Dolne	7 548,77 zł	7 666,96 zł	118,19 zł
17	Krzyżanowice Średnie	8 010,08 zł	8 135,49 zł	125,41 zł
18	Leszcze	12 308,69 zł	12 501,40 zł	192,71 zł
19	Marzęcin	9 729,52 zł	9 881,85 zł	152,33 zł
20	Młodzawy Duże	16 041,13 zł	16 292,28 zł	251,15 zł
21	Młodzawy Małe	7 548,77 zł	7 666,96 zł	118,19 zł
22	Mozgawa	8 345,58 zł	8 476,25 zł	130,66 zł
23	Orkanów	7 171,33 zł	7 283,61 zł	112,28 zł
24	Pasturka	13 063,56 zł	13 268,09 zł	204,53 zł
25	Podłęże	10 736,03 zł	10 904,12 zł	168,09 zł
26	Sadek	8 471,40 zł	8 604,03 zł	132,63 zł
27	Skowronno Dolne	9 373,05 zł	9 519,80 zł	146,75 zł
28	Skowronno Górne	6 772,92 zł	6 878,96 zł	106,04 zł
29	Skrzypiów	11 889,31 zł	12 075,46 zł	186,15 zł
30	Szarbków	9 100,46 zł	9 242,94 zł	142,48 zł
31	Szczypiec	6 961,64 zł	7 070,64 zł	109,00 zł
32	Uników	11 344,12 zł	11 521,73 zł	177,61 zł
33	Winiary	8 890,77 zł	9 029,97 zł	139,20 zł
34	Włochy	10 211,81 zł	10 371,69 zł	159,88 zł
35	Wola Dolna	9 394,02 zł	9 541,10 zł	147,08 zł
36	Wola Górna	7 443,92 zł	7 560,47 zł	116,55 zł

*mgms* *Staw* *Wojcik*

*Mich* *Wojcik*



37	Zagość Nowa	7 632,64 zł	7 752,14 zł	119,50 zł
38	Zagość Stara	11 868,34 zł	12 054,16 zł	185,82 zł
39	Zagorzyce	8 911,74 zł	9 051,27 zł	139,53 zł
40	Zakrzów	8 576,24 zł	8 710,51 zł	134,27 zł
41	Zawarża	7 024,55 zł	7 134,53 zł	109,98 zł
<b>Ogółem</b>		<b>374 565,67 zł</b>	<b>380 430,10 zł</b>	<b>5 864,42 zł</b>

Informacje o wysokości środków z funduszu sołeckiego na 2011 rok przypadających na dane sołectwo zostały przekazane sołtysom w terminie do dnia 31 lipca, poprzedzającym dany rok budżetowy, zgodnie z art. 2. ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim. W informacjach przyjęto kwoty wynikające z obliczeń dokonanych przez gminę przy użyciu kwoty bazowej ustalonej przez gminę.

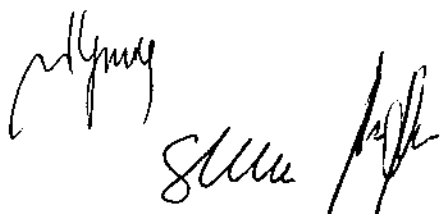
Rada Miejska nie dokonywała zwiększeń środków funduszu sołeckiego na 2011 rok ponad kwotę przypadającą sołectwom na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim.

W Gminie Pińczów w roku 2011 funkcjonowało 41 sołectw. Wnioski do Burmistrza w sprawie wykorzystania środków funduszu sołeckiego na 2011 rok złożyło 35 sołectw. Wszystkie wnioski zostały przyjęte do realizacji.

Kontrolą objęto prawidłowość wniosków przyjętych do realizacji w 2011 roku złożonych przez 7 sołectw o najwyższych kwotach określonych w w/w informacjach Burmistrza Gminy skierowanych do sołtysów tj. sołectwa: Bogucice Pierwsze, Kozubów, Leszcze, Młodzawy Duże, Pasturka, Uników, Zagość Stara. Wszystkie sołectwa złożyły wnioski w terminie do dnia 30 września 2010 r. tj. z zachowaniem terminu określonego art. 4 ust. 4 ustawy o funduszu sołeckim.

Wnioski sołectw zostały uchwalone prawidłowo przez zebrania wiejskie, o czym świadczą protokoły z odbytych zebrań wiejskich.

Wnioski zawierały wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa na podstawie informacji, o której mowa w art. 2 ust. 2 ustawy, wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem, czyli wszystkie elementy wymagane art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim.




Przedsięwzięcia wskazane we wnioskach sołectw są zgodne z przepisami art. 1 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim, czyli są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia i są zgodne ze strategią rozwoju gminy.

Przedsięwzięcia zawarte we wnioskach mieściły się w ramach środków przypadających danemu sołectwu.

Kontrolą w zakresie wydatkowania środków funduszu sołeckiego w 2011 roku objęto próbę przyjętą do kontroli prawidłowości złożonych wniosków.

Ustalono, że w budżecie Gminy Pińczów na rok 2011 przyjętym przez Radę Miejską uchwałą Nr V/30/11 z dnia 26 stycznia 2011 r. ujęto jako wydatki realizowane w ramach funduszu sołeckiego przedsięwzięcia zgodne z przyjętymi do realizacji wnioskami sołectw. Rada Miejska uchwalając budżet na 2011 rok uznała wszystkie ujęte w projektach przedsięwzięcia za prawidłowe.

W trakcie roku budżetowego zachowano zgodność między przedsięwzięciami wynikającymi z przyjętych do realizacji wniosków sołectw a postanowieniami uchwały budżetowej.

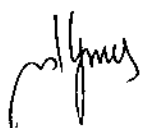
Wszystkie przedsięwzięcia ujęte w uchwale budżetowej zgłoszone przez sołectwa objęte kontrolą zostały zrealizowane w 2011 roku.

Środki funduszu sołeckiego wydatkowano w 2011 roku wyłącznie na zadania wynikające z wniosków sołectw przyjętych do realizacji.

Gmina Pińczów pismem z dnia 31 maja 2011 r. Znak: FB.3032.2.2012 złożyła do Wojewody Świętokrzyskiego wniosek o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za 2011 rok.

We wniosku o dotację wykazano wydatki poniesione w 2011 roku w ramach funduszu sołeckiego w wysokości 298.392,11 zł oraz wskazano należną jej kwotę dotacji w wysokości 89.517,63 zł.

We wniosku ujęto wydatki poniesione na realizację przedsięwzięć wynikających z wniosków sołectw do wysokości kwoty przypadającej sołectwu na podstawie art. 2 ust. 1



ustawy o funduszu sołeckim, co ustalono w oparciu o ustalenia zawarte w części dotyczącej wniosków sołectw.

We wniosku o zwrot ujęto wyłącznie wydatki na realizację przedsięwzięć wynikających z prawidłowych wniosków sołectw, złożonych w trybie art. 4 ustawy o funduszu sołeckim.

We wniosku o zwrot ujęto wyłącznie wydatki poniesione w roku budżetowym 2011 roku.

Gmina we wniosku wykazała prawidłową kwotę należnego jej zwrotu.

Świętokrzyski Urząd Wojewódzki, Wydział Finansów i Budżetu pismem FN.I.3111.4.100.2012 z dnia 29.08.2012 r. poinformował o decyzji Wojewody Świętokrzyskiego o zwiększeniu planu dotacji celowej w dziale 758, rozdziale 75814, paragrafie 2030 o kwotę 62.274,96 zł i w paragrafie 6330 o kwotę 27.242,67 zł na zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2011 roku. W dniu 30.08.2012 r. na rachunek budżetu gminy wpłynęła kwota 89.517,63 zł z powyższego tytułu.

#### **IV. GOSPODARKA MIENIEM**

*(Kontrolował Artur Kuraś)*

##### **Ewidencja gminnego zasobu nieruchomości**

Ewidencja zasobu nieruchomości Miasta i Gminy Pińczów prowadzona jest w Wydziale Ochrony Środowiska i Gospodarki Mieniem. W wyniku kontroli ustalono, że w 2011 r. prowadzono w ewidencję mienia komunalnego zgodnie z art. 23 ust. 1c oraz art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 roku Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

##### **Dochody z mienia**

Na podstawie sprawozdania Rb 27S z wykonania planu budżetowego Miasta i Gminy Pińczów za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku oraz ewidencji księgowej ustalono, że Miasto i Gmina Pińczów w 2011 roku uzyskała dochody z tytułu:

- najmu i dzierżawy - § 075 – w łącznej kwocie – 113.408,43 zł,
- użytkowanie wieczyste - § 047 – 184.424,42 zł,
- przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności - § 076 – 41.461,00 zł,



- odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości –  
§ 077 – 1.512.390,54 zł.

### **Sprzedaż nieruchomości**

Sprawdzono, czy przy sprzedaży nieruchomości przestrzegano procedur postępowania określonych przepisami:

- ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami,
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W 2011 roku Gmina Pińczów zbyła w drodze przetargu 17 nieruchomości, 2 nieruchomości w trybie bezprzetargowym oraz 46 lokali komunalnych w trybie bezprzetargowym wyszczególnionych w załączniku Nr 47 do protokołu kontroli. Kontrolą objęto losowo wybrane transakcje sprzedaży nieruchomości.

### Sprzedaż nieruchomości gruntowych w trybie bezprzetargowym

Kontrolą objęto sprzedaż w 2011 roku dwóch n/w nieruchomości gruntowych.

- 1) oznaczonej w ewidencji gruntów m. Pińczów, obręb 5, jako działka nr 146/14 na podstawie aktu notarialnego A 984/2011 z dnia 21.03.2011 r. za cenę 984,00 zł
- 2) oznaczonej w ewidencji gruntów m. Pińczów, obręb 5, jako działka nr 100/18 na podstawie aktu notarialnego A 2289/2011 z dnia 12.09.2011 r. w kwocie 39.500,00 zł.

Ustalenia kontroli:

a) Rada Miejska w Pińczowie Uchwałą Nr V/25/11 z dnia 26.01.2011 r. wyraziła zgodę na sprzedaż nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów m. Pińczów. Obr. 05 nr działki 146/14 o powierzchni 0,0006 ha w drodze bezprzetargowej.

Nieruchomość została ujęta w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia wywieszonych na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego na okres 21 dni. Informacje o wywieszeniu wykazów podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej. W wykazach zawarto informacje wymagane art. 35 ust. 2 pkt 1, 4, 5 i 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz.651 z późn. zm.)

Cena nieruchomości została określona na podstawie wartości określonych przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym, zgodnie z art. 67 ust. 1 i 150 ust. 1, 2

i 5 ustawy o rachunkowości. Operat były aktualny w świetle art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zbycie nieruchomości nastąpiło po spełnieniu przesłanek określonych w art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z nabywcą nieruchomości sporządzono protokoły z uzgodnień. W protokołach zawarto ustalenia dotyczące warunków zbycia nieruchomości.

Nabywca nieruchomości został poinformowany o miejscu i terminie podpisania umowy sprzedaży. W dniu 21.03.2011 r. został podpisany akt notarialny A984/2011.

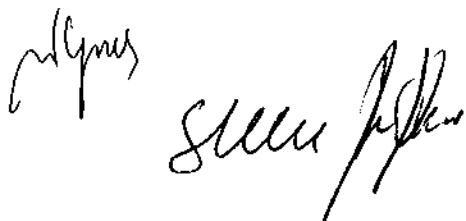
Kupującego obciążono kosztami wyceny nieruchomości w kwocie 183,00 zł, czym naruszono przepisy art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) zgodnie, z którym wycenę nieruchomości stanowiących gminny zasób nieruchomości zapewnia Burmistrz.

Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Mieniem stanowiący załącznik Nr 48 do protokołu kontroli wynika, że z uwagi na to że wartość nieruchomości wynosiła 800 zł, nabywca zobowiązał się w protokole uzgodnień że poniesie koszty wyceny nieruchomości. W przeciwnym przypadku gmina mogła ponieść stratę na tej transakcji.

b) Rada Miejska w Pińczowie Uchwałą Nr IX/74/11 z dnia 25.05.2011 r. wyraziła zgodę na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz użytkownika wieczystego oznaczonej w ewidencji gruntowej m. Pińczów obręb 05, nr działki 100/18 o powierzchni 0,2074 ha.

Cena nieruchomości została określona na podstawie wartości określonych przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym, zgodnie z art. 67 ust. 1 i 150 ust. 1, 2 i 5 ustawy o rachunkowości. Operat były aktualny w świetle art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zbycie nieruchomości nastąpiło po spełnieniu przesłanek określonych w art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wartość prawa własności nieruchomości ustalonej według rzeczoznawcy majątkowego wyniosła 112.900,00 zł, natomiast wartość prawa użytkowania wieczystego wyniosła 73.400,00 zł. Cenę nabycia prawa własności nieruchomości ustalono na kwotę 39.400,00 zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Two handwritten signatures in black ink, one above the other, located on the left side of the page.A handwritten signature in black ink, located at the bottom center of the page.A handwritten signature in black ink, located at the bottom right of the page.

### Sprzedaż lokali komunalnych w trybie bezprzetargowym

Kontrolą objęto sprzedaż w 2011 roku pięciu lokali mieszkalnych, tj.:

- w miejscowości Gacki na Osiedlu Robotniczym 23 nieruchomość wraz z gruntem (lokal mieszkalny nr 5) oznaczonej w ewidencji gruntów nr 77/10, obręb 18 Leszcze (na podstawie aktu notarialnego A 4265/2011 z dnia 05.12.2011 r. w kwocie 4.510,00 zł.)
- w Pińczowie przy ulicy Pałęki 3 nieruchomość (lokal mieszkalny nr 18) składająca się z działek o numerach ewidencyjnych 258/5 i 258/6 na podstawie aktu notarialnego A 4006/2011 w kwocie 5.515,00 zł.
- w Pińczowie przy ulicy Legionistów 14 nieruchomość (lokal mieszkalny nr 13) składająca się z działek o numerach ewidencyjnych 290/12 i 290/14 na podstawie aktu notarialnego A 4025/2011 w kwocie 3.988,00 zł.
- w Pińczowie przy ulicy Klasztorna 10 nieruchomość (lokal mieszkalny nr 23) składająca się z działek o numerach ewidencyjnych 166/3, 166/4, 166/5, 166/7, 166/8, 166/9, 166/10, 166/11 i 166/12 na podstawie aktu notarialnego A 1762/2011 w kwocie 3.555,00 zł.
- w Pińczowie przy ulicy Grodziskowej 6 nieruchomość (lokal mieszkalny nr 20) na działce o numerze ewidencyjnych 3/2 na podstawie aktu notarialnego A 1234/2011 w kwocie 3.907,06 zł.

Ustalenia kontroli:

Użytkownicy lokali mieszkalnych złożyli wnioski do Urzędu Miejskiego Pińczów w sprawie wykupu lokalu stanowiącego własność Gminy Pińczów,

Uchwały nr XXII/179/04 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 22 września 2004 roku dotyczącej określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w domach wielolokalowych i domów jednorodzinnych wolnostojących i w zabudowie szeregowej będących przedmiotem najmu oraz uchwały nr IV/18/10 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 29 grudnia 2010 roku i uchwały nr XLVII/430/10 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 16 czerwca 2010 roku obu w sprawie zmiany uchwały nr XXII/179/04 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 22 września 2004 roku. Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów wydawał zarządzenia w sprawie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej.

Nieruchomości zostały ujęte w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia wywieszonych na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego na okres 21 dni. Informacje o wywieszeniu wykazów podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej. W wykazach zawarto informacje wymagane art. 35 ust. 2 pkt 1, 4, 5 i 6 ustawy

z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz.651 z późn. zm.), zgodnie z którym w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, określa się m.in.: oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej, przeznaczenie nieruchomości i sposób jej zagospodarowania oraz cenę nieruchomości.

Cena nieruchomości została określona na podstawie wartości określonych przez rzeczoznawcę majątkowego w operatach szacunkowych, zgodnie z art. 67 ust. 1 i 150 ust. 1, 2 i 5 ustawy o rachunkowości. Operaty były aktualne w świetle art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zbycie nieruchomości nastąpiło po spełnieniu przesłanek określonych w art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów na podstawie w/w uchwał udzielił nabywcom bonifikat w wysokości 95 % od wartości lokalu mieszkalnego prawidłowo.

Z nabywcami nieruchomości sporządzono protokoły z uzgodnień. W protokołach zawarto ustalenia dotyczące warunków zbycia nieruchomości.

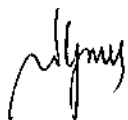
Nabywcę obciążano kosztami wyceny nieruchomości, czym naruszono przepisy art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami zgodnie, z którym wycenę nieruchomości stanowiących gminny zasób nieruchomości zapewnia Burmistrz.

W wyjaśnieniu Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Mieniem stanowiący załącznik Nr 48 do protokołu kontroli wynika że, Rada Miejska podejmując uchwałę zakładała że koszty związane ze sprzedażą lokali mieszkalnych poniesie najemca i sprawa ta została uregulowana w protokole uzgodnień.

#### Sprzedaż nieruchomości w drodze przetargu

Kontrolą objęto sprzedaż w 2011 roku siedmiu n/w nieruchomości. Wszystkie nieruchomości sprzedano w drodze przetargu nieograniczonego ustnego.

- 1) Nieruchomość gruntowa niezabudowana – działka o Nr 902 o powierzchni 0,1100 ha położonej w miejscowości Brzeście.
- 2) Nieruchomość gruntowa niezabudowana – działka o Nr 309/5 o powierzchni 0,1357 ha położonej w miejscowości Pińczów.
- 3) Nieruchomość gruntowa niezabudowana – działka o Nr 309/4 o powierzchni 0,1355 ha położonej w miejscowości Pińczów.
- 4) Nieruchomość gruntowa niezabudowana – działka o Nr 177 o powierzchni 0,1594 ha położonej w miejscowości Pińczów.



5) Nieruchomość gruntowa niezabudowana – działka o Nr 309/7 o powierzchni 0,2330 ha położonej w miejscowości Pińczów.

6) Nieruchomość gruntowa niezabudowana – działka o Nr 309/8 o powierzchni 0,2327 ha położonej w miejscowości Pińczów.

7) Nieruchomość gruntowa niezabudowana – działka o Nr 182 o powierzchni 0,1600 ha położonej w miejscowości Młodzawy Duże.

Ustalenia kontroli:

Ad.1 Uchwałą Nr VII/54/11 Rada Miejska w Pińczowie z dnia 06.04.2011 r. wyraziła zgodę na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy, stosownie do art. 18 Ustawy o samorządzie gminnym.

Operat szacunkowy z wyceny nieruchomości z dnia 10 marca 2011 roku sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego – uprawnienie Nr 1922 (wartość 1.600,00 zł), zgodnie z art. 67 ust. 1 i 150 ust. 1, 2 i 5 ustawy o rachunkowości. Operat były aktualny w świetle art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zbycie nieruchomości nastąpiło po spełnieniu przesłanek określonych w art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Burmistrz zarządzeniem Nr 30/08 z dnia 04 kwietnia 2008 r. oraz Nr 79/11 z dnia 07 czerwca 2011 r. powołał Komisję Przetargową do przeprowadzenia przetargów na sprzedaż, dzierżawę, najem oraz oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Gminy Pińczów.

Wykaz nieruchomości został wywieszony na tablicy ogłoszeń w Urzędzie w dniu 18 kwietnia 2011 roku przez okres 21 dni, opublikowany w prasie lokalnej „Tygodnik Ponidzie” w dniu 10 maja 2011 roku oraz został podany do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu.

Ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym z dnia 09 maja 2011 roku na sprzedaż działki było wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu od dnia 09 maja przez okres 21 dni oraz podane do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Dwóch oferentów wniosło po 160,00 zł w wysokości ustalonej na wadium w związku z przetargiem działki o Nr 902 o powierzchni 0,1100 ha położonej w miejscowości Brzeście. Protokół z przeprowadzonego przetargu nieograniczonego ustnego na sprzedaż działki Nr 902 o powierzchni 0,1100 ha odbytego w dniu 16 czerwca 2011 roku został sporządzony prawidłowo.



Informacja o wyniku przetargu przeprowadzonego w dniu 16 czerwca 2011 roku wywieszono na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 16 czerwca 2011 roku do dnia 24 czerwca 2011 roku.

Nabywca uiszczył w dniu 05 lipca 2011 roku kwotę 1.480,00 zł. Wpłacone wadium zostało zaliczone na poczet ceny nieruchomości.

Akt notarialny Rep. A 2590/2011 został podpisany w dniu 26 lipca 2011 roku.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad.2 Uchwałą Nr IX/72/11 Rada Miejska w Pińczowie z dnia 25.05.2011 r. wyraziła zgodę na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy.

Operat szacunkowy z wyceny nieruchomości z dnia 27 kwietnia 2011 roku sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego – uprawnienie Nr 1922 (wartość 55.500,00 zł), zgodnie z art. 67 ust. 1 i 150 ust. 1, 2 i 5 ustawy o rachunkowości. Operat były aktualny w świetle art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zbycie nieruchomości nastąpiło po spełnieniu przesłanek określonych w art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

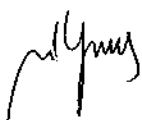
Burmistrz zarządzeniem Nr 30/08 z dnia 04 kwietnia 2008 r. oraz Nr 79/11 z dnia 07 czerwca 2011 r. powołał Komisje Przetargową do przeprowadzenia przetargów na sprzedaż, dzierżawę, najem oraz oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Gminy Pińczów.

Wykaz nieruchomości został wywieszony na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pińczowie w dniu 07 lipca 2011 roku przez okres 21 dni, opublikowany w prasie lokalnej „Tygodnik Ponidzie” w dniu 26 lipca 2011 roku oraz został podany do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie.

Ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym z dnia 09 maja 2011 roku na sprzedaż działki było wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pińczowie od dnia 22 lipca przez okres 21 dni oraz podane do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Czterech oferentów wniosło po 6.000,00 zł w wysokości ustalonej na wadium w związku z przetargiem działki o Nr 309/5 o powierzchni 0,1357 ha położonej w miejscowości Pińczów.

Protokół z przeprowadzonego przetargu nieograniczonego ustnego na sprzedaż działki Nr 309/5 o powierzchni 0,1357 ha odbytego w dniu 30 sierpnia 2011 roku został sporządzony prawidłowo.



Informacja o wyniku przetargu przeprowadzonego w dniu 30 sierpnia 2011 roku wywieszono na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 30 sierpnia 2011 roku do dnia 07 września 2011 roku.

Nabywca uiszczył w dniu 16 września 2011 roku kwotę 64.560,00 zł. Wpłacone wadium w kwocie 24.000,00 zł zostało zaliczone na poczet ceny nieruchomości.

Akt notarialny Rep. A 3284/2011 został podpisany w dniu 19 września 2011 roku.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad.3 Uchwałą Nr IX/72/11 Rada Miejska w Pińczowie z dnia 25.05.2011 r. wyraziła zgodę na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy.

Operat szacunkowy z wyceny nieruchomości z dnia 27 kwietnia 2011 roku sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego – uprawnienie Nr 1922 (wartość 55.400,00 zł), zgodnie z art. 67 ust. 1 i 150 ust. 1, 2 i 5 ustawy o rachunkowości. Operat były aktualny w świetle art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zbycie nieruchomości nastąpiło po spełnieniu przesłanek określonych w art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Burmistrz zarządzeniem Nr 30/08 z dnia 04 kwietnia 2008 r. oraz Nr 79/11 z dnia 07 czerwca 2011 r. powołał Komisję Przetargową do przeprowadzenia przetargów na sprzedaż, dzierżawę, najem oraz oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Gminy Pińczów.

Wykaz nieruchomości został wywieszony na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pińczowie w dniu 07 lipca 2011 roku przez okres 21 dni, opublikowany w prasie lokalnej „Tygodnik Ponidzie” w dniu 26 lipca 2011 roku oraz został podany do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie.

Ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym z dnia 09 maja 2011 roku na sprzedaż działki było wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pińczowie od dnia 22 lipca przez okres 21 dni oraz podane do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Sześciu oferentów wniosło po 6.000,00 zł w wysokości ustalonej na wadium w związku z przetargiem działki o Nr 309/4 o powierzchni 0,1355 ha położonej w miejscowości Pińczów.

Protokół z przeprowadzonego przetargu nieograniczonego ustnego na sprzedaż działki Nr 309/4 o powierzchni 0,1355 ha odbytego w dniu 30 sierpnia 2011 roku został sporządzony prawidłowo.

Informacja o wyniku przetargu przeprowadzonego w dniu 30 sierpnia 2011 roku wywieszono na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 30 sierpnia 2011 roku do dnia 07 września 2011 roku.

Nabywca uiszczył w dniu 27 września 2011 roku kwotę 81.480,00 zł. Wpłacone wadium w kwocie 12.000,00 zł zostało zaliczone na poczet ceny nieruchomości.

Akt notarialny Rep. A 3479/2011 został podpisany w dniu 30 września 2011 roku.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad.4 Uchwałą Nr VII/57/11 Rada Miejska w Pińczowie z dnia 06.04.2011 r wyraziła zgodę na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy.

Operat szacunkowy z wyceny nieruchomości z dnia 10 marca 2011 roku sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego – uprawniczenie Nr 1922 (wartość 1.550,00 zł), zgodnie z art. 67 ust. 1 i 150 ust. 1, 2 i 5 ustawy o rachunkowości. Operat były aktualny w świetle art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zbycie nieruchomości nastąpiło po spełnieniu przesłanek określonych w art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Burmistrz zarządzeniem Nr 30/08 z dnia 04 kwietnia 2008 r. oraz Nr 79/11 z dnia 07 czerwca 2011 r. powołał Komisję Przetargową do przeprowadzenia przetargów na sprzedaż, dzierżawę, najem oraz oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Gminy Pińczów.

Wykaz nieruchomości został wywieszony na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pińczowie w dniu 18 kwietnia 2011 roku przez okres 21 dni, opublikowany w prasie lokalnej „Tygodnik Ponidzie” w dniu 10 maja 2011 roku oraz został podany do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie.

Ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym z dnia 09 maja 2011 roku na sprzedaż działki było wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pińczowie od dnia 09 maja przez okres 21 dni oraz podane do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Dwóch oferentów wniosło po 160,00 zł w wysokości ustalonej na wadium w związku z przetargiem działki o Nr 177 o powierzchni 0,1954 ha położonej w miejscowości Pińczów. Protokół z przeprowadzonego przetargu nieograniczonego ustnego na sprzedaż działki Nr 177 o powierzchni 0,1954 ha odbytego w dniu 16 czerwca 2011 roku został sporządzony prawidłowo.

Informacja o wyniku przetargu przeprowadzonego w dniu 16 czerwca 2011 roku wywieszono na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 16 czerwca 2011 roku do dnia 24 czerwca 2011 roku.

Nabywca uiscił w dniu 18 lipca 2011 roku kwotę 7.540,00 zł. Wpłacone wadium zostało zaliczone na poczet ceny nieruchomości.

Akt notarialny Rep. A 2647/2011 został podpisany w dniu 28 lipca 2011 roku.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad.5 Uchwałą Nr IX/73/11 Rada Miejska w Pińczowie z dnia 25.05.2011 r wyraziła zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy.

Operat szacunkowy z wyceny nieruchomości z dnia 27 kwietnia 2011 roku sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego – uprawnienie Nr 1922 (wartość 93.550,00 zł), zgodnie z art. 67 ust. 1 i 150 ust. 1, 2 i 5 ustawy o rachunkowości. Operat były aktualny w świetle art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zbycie nieruchomości nastąpiło po spełnieniu przesłanek określonych w art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Burmistrz Zarządzeniem Nr 30/08 z dnia 04 kwietnia 2008 r. oraz Nr 79/11 z dnia 07 czerwca 2011 r. powołał Komisję Przetargową do przeprowadzenia przetargów na sprzedaż, dzierżawę, najem oraz oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Gminy Pińczów.

Wykaz nieruchomości został wywieszony na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pińczowie w dniu 07 czerwca 2011 roku przez okres 21 dni, opublikowany w prasie lokalnej „Tygodnik Ponidzie” w dniu 26 lipca 2011 roku oraz został podany do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie.

Ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym z dnia 07 czerwca 2011 roku na sprzedaż działki było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pińczowie od dnia 07 czerwca przez okres 21 dni oraz podane do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Dwóch oferentów wniosło po 10.000,00 zł w wysokości ustalonej na wadium w związku z przetargiem działki o Nr 309/7 o powierzchni 0,2330 ha położonej w miejscowości Pińczów.

Protokół z przeprowadzonego przetargu nieograniczonego ustnego na sprzedaż działki Nr 309/7 o powierzchni 0,2330 ha odbytego w dniu 30 sierpnia 2011 roku sporządzony prawidłowo.

Informacja o wyniku przetargu przeprowadzonego w dniu 30 sierpnia 2011 roku wywieszono na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 30 sierpnia 2011 roku do dnia 07 września 2011 roku.

Nabywca uiscił w dniu 14 września 2011 roku kwotę 108.080,00 zł. Wpłacone wadium zostało zaliczone na poczet ceny nieruchomości.

Akt notarialny Rep. A 2390/2011 został podpisany w dniu 16 września 2011 roku.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad.6 Uchwałą Nr IX/73/11 Rada Miejska w Pińczowie z dnia 25.05.2011 r. wyraziła zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy.

Operat szacunkowy z wyceny nieruchomości z dnia 27 kwietnia 2011 roku sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego – uprawnienie Nr 1922 (wartość 93.400,00 zł), zgodnie z art. 67 ust. 1 i 150 ust. 1, 2 i 5 ustawy o rachunkowości. Operat były aktualny w świetle art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zbycie nieruchomości nastąpiło po spełnieniu przesłanek określonych w art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Burmistrz zarządzeniem Nr 30/08 z dnia 04 kwietnia 2008 r. oraz Nr 79/11 z dnia 07 czerwca 2011 r. powołał Komisję Przetargową do przeprowadzenia przetargów na sprzedaż, dzierżawę, najem oraz oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Gminy Pińczów.

Wykaz nieruchomości został wywieszony na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pińczowie w dniu 07 czerwca 2011 roku przez okres 21 dni, opublikowany w prasie lokalnej „Tygodnik Ponidzie” w dniu 26 lipca 2011 roku oraz został podany do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie.

Ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym z dnia 07 czerwca 2011 roku na sprzedaż działki było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pińczowie od dnia 07 czerwca przez okres 21 dni oraz podane do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie.

Dwóch oferentów wniosło po 10.000,00 zł w wysokości ustalonej na wadium w związku z przetargiem działki o Nr 309/8 o powierzchni 0,2327 ha położonej w miejscowości Pińczów.

Protokół z przeprowadzonego przetargu nieograniczonego ustnego na sprzedaż działki Nr 309/8 o powierzchni 0,2327 ha odbytego w dniu 30 sierpnia 2011 roku został sporządzony prawidłowo.

Informacja o wyniku przetargu przeprowadzonego w dniu 30 sierpnia 2011 roku wywieszono na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 30 sierpnia 2011 roku do dnia 07 września 2011 roku.

Nabywca uiscił w dniu 14 września 2011 roku na kwotę 108.080,00 zł. Wpłacone wadium zostało zaliczone na poczet ceny nieruchomości.

Akt notarialny Rep. A 2390/2011 został podpisany dnia 16 września 2011 roku.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad.7 Uchwałą Nr VII/55/11 Rada Miejska w Pińczowie z dnia 06.04.2011 r. wyraziła zgodę na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy.

Operat szacunkowy z wyceny nieruchomości z dnia 10 marca 2011 roku sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego – uprawnienie Nr 1922 (wartość 43.200,00 zł), zgodnie z art. 67 ust. 1 i 150 ust. 1, 2 i 5 ustawy o rachunkowości. Operat były aktualny w świetle art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zbycie nieruchomości nastąpiło po spełnieniu przesłanek określonych w art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Burmistrz zarządzeniem Nr 30/08 z dnia 04 kwietnia 2008 r. oraz Nr 79/11 z dnia 07 czerwca 2011 r. powołał Komisję Przetargową do przeprowadzenia przetargów na sprzedaż, dzierżawę, najem oraz oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Gminy Pińczów.

Wykaz nieruchomości został wywieszony na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pińczowie w dniu 18 kwietnia 2011 roku przez okres 21 dni, opublikowany w prasie „Echo Dnia” w dniu 13 i 14 maja 2011 roku oraz został podany do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie.

Ogłoszenie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze drugiego przetargu został wywieszony na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pińczowie w dniu 22 lipca 2011 roku przez okres 21 dni, opublikowany w prasie „Echo Dnia” w dniu 26 lipca 2011 roku oraz został podany do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie.

Ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym z dnia 09 maja 2011 roku na sprzedaż działki było wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pińczowie od dnia 09 maja przez okres 21 dni oraz podane do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie.

Ogłoszenie o drugim przetargu ustnym nieograniczonym z dnia 22 lipca 2011 roku na sprzedaż działki było wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pińczowie od dnia 22 lipca przez okres 21 dni oraz podane do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miejskiego w Pińczowie.

Dwóch oferentów wniosło po 3.000,00 zł w wysokości ustalonej na wadium w związku z drugim przetargiem działki o Nr 182 o powierzchni 0,1600 ha położonej w miejscowości Pińczów. Do pierwszego przetargu nie było oferentów.

Protokół z przeprowadzonego przetargu nieograniczonego ustnego na sprzedaż działki Nr 182 o powierzchni 0,1600 ha odbytego w dniu 16 czerwca 2011 roku został sporządzony prawidłowo.

Protokół z przeprowadzonego drugiego przetargu nieograniczonego ustnego na sprzedaż działki Nr 182 o powierzchni 0,1600 ha odbytego w dniu 06 września 2011 roku został sporządzony

Informacja o wyniku przetargu przeprowadzonego w dniu 06 września 2011 roku wywieszono na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 06 września do dnia 14 września 2011 roku.

Nabywca uiszczył w dniu 07 września 2011 roku kwotę 41.895,00 zł. Wpłacone wadium zostało zaliczone na poczet ceny nieruchomości.

Akt notarialny Rep. A 3299/2011 został podpisany w dniu 19 września 2011 roku.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### **Użytkowanie wieczyste**

W 2011 roku Gmina nie dokonywała oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości.

Na podstawie wykazu opłat z tytułu użytkowania wieczystego na 2011 rok ujętych w trzech rejestrach pogrupowanych wg rodzaju użytkowania wieczystego i użytkownika tj:

- Osoby prawne (57 użytkowników wieczystych),
- Osoby fizyczne – działki budowlane, garaże (136 użytkowników wieczystych),
- Osoby fizyczne – lokale mieszkalne (290 użytkowników wieczystych),

kontrolą objęto 27 użytkowników wieczystych od numeru 1 do 7 z wykazu osoby prawne oraz od numeru 1 do 10 wykazów osoby fizyczne – działki budowlane, garaże i wykazu osoby fizyczne – garaże. Kserokopie wykazu opłat stanowi załącznik Nr 49 do protokołu kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie zgodności wpłacanych opłat z tytułu użytkowania wieczystego za 2011 rok z kwotami wynikającymi z dokumentacji dotyczącej ustalenia wysokości opłat z tytułu użytkowania wieczystego.

Ustalenia kontroli:

Kontrola w zakresie zgodności opłat z tytułu użytkowania wieczystego za 2011 rok z kwotami wynikającymi z dokumentacji dotyczącej ustalenia wysokości opłat z tytułu użytkowania wieczystego nie wykazała nieprawidłowości.

Od nieterminowych wpłat naliczono i pobierano odsetki za zwłokę w prawidłowej wysokości.

## Dzierżawa i najem

W okresie objętym kontrolą obowiązywało 191 umów najmu, w tym 4 umowy zawarte w 2011 r. i 161 umów dzierżawy wyszczególnionego wykazu stanowiącym załącznik Nr 50 do protokołu kontroli.

1. Kontrolą objęto wszystkie umowy dzierżawy gruntów w trybie bezprzetargowym, na czas oznaczony do 3 lat zawarte w 2011 roku, wyszczególnione niżej, tj;

- a) Część działki Nr 305 obręb 13 o powierzchni 2100 m<sup>2</sup>, nr księgi wieczystej 26608,
- b) Część działki Nr 26/11 obręb 12 o powierzchni 3189 m<sup>2</sup>, nr księgi wieczystej 8424,
- c) Wiatę na działce Nr 26/7 obręb 12 i grunt o powierzchni 881149 m<sup>2</sup>, nr księgi wieczystej 8421,
- d) Działkę Nr 103/12 obręb 5 o powierzchni 100 m<sup>2</sup>, nr księgi wieczystej 18721,

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości zawierania umów dzierżawy, zgodności pomiędzy ustalonym i pobieranym kwotami, terminowości zapłaty.

W wyniku kontroli ustalono:

Zasady obowiązujące w 2011 r. w zakresie nabycia, zbycia, obciążenia oraz wynajmowania i wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata nieruchomości stanowiących własność Gminy Pińczów określone zostały Uchwałą Nr XXXVI/276/05 z dnia 18 sierpnia 2005 r. w sprawie gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Pińczów.

W 2011 r. obowiązywały stawki czynszu najmu za grunty i lokale określone Zarządzeniem Nr 25/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów z dnia 17.02.2011 r. zmieniającym Zarządzenie Nr 86/08 z dnia 12.11.2008 r. w sprawie ustalenia 1 m<sup>2</sup> nieruchomości gruntowej stanowiących własność Gminy Pińczów, oddanych w użytkowanie wieczyste, trwały zarząd oraz użytkowanie, do naliczania opłat rocznych, oraz ustalenia wysokości stawek czynszu najmu za grunty, wodociągi i lokale na terenie miasta i gminy według ustalonych stref.

Zarządzeniem Nr 55/11 Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów z dnia 01.04.2011 r. ogłosił wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, w drodze bezprzetargowej (nieruchomości a, b, c),

Zarządzeniem Nr 106/11 Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów z dnia 24.08.2011 r. ogłosił nieruchomość przeznaczoną do wydzierżawienia, w drodze bezprzetargowej (nieruchomość d).

Każdorazowo przed zawarciem umów dzierżawy nieruchomości sporządzano i podawano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę.





W wykazach ujęto informacje wymagane przepisem art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 roku Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Wykazy podawane były do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na 21 dni na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim oraz na stronie internetowej UMiG. Informacje o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do wdzierżawienia zamieszczano w prasie lokalnej.

Wszystkie umowy zostały zawarte w formie pisemnej przez upoważnione osoby.

Umowy określają wysokość czynszu dzierżawy oraz terminy jego wnoszenia.

2. Kontrolą objęto 12 umów najmu i dzierżawy gruntów w trybie bezprzetargowym, na czas oznaczony do 3 lat z dotychczasowymi osobami korzystającymi z nieruchomości (wykaz najemców i dzierżawców stanowi załącznik Nr 50 do protokołu kontroli) wyszczególnionych nr umów tj;

OŚIGM.IV72243/18/10, OŚIGM.IV72243/92/10, OŚIGM.IV72243/22/10,  
OŚIGM.IV72243/42/10, OŚIGM.IV72243/83/10, OŚIGM.IV72243/3/10,  
OŚIGM.IV72243/198/10, OŚIGM.IV72243/200/10, OŚIGM.IV72243/204/10,  
OŚIGM.IV72243/208/10, OŚIGM.IV72243/129/10, OŚIGM.IV72243/139/10.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości zawierania umów dzierżawy, zgodności pomiędzy ustalonym i pobieranym kwotami, terminowości zapłaty.

W wyniku kontroli ustalono:

Umowy zawarto zgodnie z zasadami określonymi w Uchwale Nr XXXVI/276/05 z dnia 18 sierpnia 2005 r. w sprawie gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Pińczów.

Wszystkie umowy zostały zawarte w formie pisemnej przez upoważnione osoby.

Umowy najmu zawarto na czas określony. W przedmiotowych umowach określono kwotę miesięcznego (rocznego) czynszu oraz termin jego płatności zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów Nr 86/08 z dnia 12.11.2008 r. wymienionym wyżej.

Kontrola w zakresie zgodności zapłat czynszu najmu za 2011 rok z kwotami czynszu najmu ustalonymi w zawartych umowach nie wykazała nieprawidłowości.

W wyniku kontroli ustalono że od nieterminowych wpłat naliczono i pobierano odsetki za zwłokę w prawidłowej wysokości.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### **Dochody z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności**

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości trybu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności oraz ustalenia wartości nieruchomości. Z wykazu wynika, że w 2011 roku doszło do 35 przekształceń użytkowania wieczystego w prawo własności (wykaz gruntów przekształconych z prawa użytkowania wieczystego w prawo własności stanowi załącznik Nr 51 do protokołu kontroli). Kontrolą objęto 12 wybranych przekształceń prawa wieczystego użytkowania w prawo własności, tj;

Działki o nr. 177, 902, 309/2, 309/3, 309/4, 309/5, 309/7, 309/8, 196, 197, 198, 40.

Przedmiot kontroli:

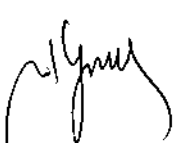
- Uchwała Nr XXIV/213/08 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 18 czerwca 2008 r. w sprawie wyrażania zgody na udzielanie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, dla nieruchomości wykorzystywanych lub przeznaczonych na cele mieszkaniowe.
- operaty szacunkowe sporządzone przez rzeczoznawcę majątkowego,
- odpis księgi wieczystej,
- wniosek o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości gruntowej,
- decyzje Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Ustalenia kontroli:

Przekształceń prawa wieczystego użytkowania w prawo własności dokonano na wniosek zainteresowanych użytkowników stosownie do art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Wartości prawa własności gruntu w nieruchomości ustalono w oparciu o operaty szacunkowe. Wartości nieruchomości ustalono zgodnie z przepisem art. 33 ust. 3a, art. 69 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz w oparciu o przepis § 30 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 roku w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzenia operatu szacunkowego (Dz. U. Nr 207, poz. 2109 z późn. zm.).

Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów orzekł o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności wydając stosowne decyzje stosownie do art. 3 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia



29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

W decyzjach wskazano przekształcane działki, osoby nabywające prawo własności, wysokość opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania.

Przy wyliczeniu prawidłowej opłaty zastosowano 99% bonifikatę na podstawie Uchwały Nr XXIV/213/08 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 18 czerwca 2008 r.

Po wydaniu decyzji i uiszczeniu należnych opłat z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania wystosowano powiadomienia do nabywców prawa własności i właściwego Sądu Rejonowego Wydział Ksiąg Wieczystych celem dokonania odpowiednich zmian w księgach wieczystych, zgodnie z art. 27 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

## **V. ROZLICZENIA FINANSOWE Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.**

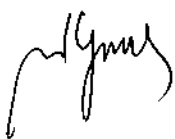
*(Kontrolowała Wioletta Grzelka)*

Kontrolą objęto przekazywanie i rozliczanie środków na realizację planów finansowych przez jednostki budżetowe w 2011 roku.

Ustalono, że każda z jednostek posiada wyodrębniony rachunek bankowy i prowadzi osobno księgi rachunkowe na podstawie których sporządza jednostkowe sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania finansowe.

Jednostki budżetowe wykonywały budżet gminy na podstawie planów finansowych.

Ustalono, że Burmistrz przekazał kierownikom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków dotrzymując ustawowych obowiązków poinformowania kierownika podległej jednostki o wielkości środków pozostających do jego dyspozycji, przy opracowywaniu projektu planu finansowego na 2011 rok w terminie do 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu, stosownie do art. 248 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz przy opracowywaniu planu finansowego na 2011 rok w terminie do 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej, stosownie do art. 249 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.



Sprawdzono prowadzenie ewidencji rozliczeń z tytułu dochodów i wydatków budżetowych za 2011 r. realizowanych przez jednostki budżetowe.

W wyniku kontroli ustalono:

- Ewidencję rozliczeń z tytułu dochodów realizowanych przez podległe gminie jednostki budżetowe prowadzono prawidłowo na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”. Do konta 222 prowadzono prawidłową ewidencję analityczną według jednostek realizujących dochody.

- Ewidencję rozliczeń z tytułu realizowanych wydatków budżetowych przez podległe gminie jednostki budżetowe prowadzono na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”. Do konta 223 prowadzono ewidencję analityczną według jednostek realizujących wydatki budżetowe.

Powyższą ewidencję prowadzono zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 222 i 223 określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Kontrolą objęto sprawozdania jednostkowe Rb-28S złożone przez Miejsko - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej za październik, listopad i grudzień 2011 r., konto pomocnicze do konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” prowadzone dla w/w jednostki, ewidencję analityczną do konta 902 „Wydatki budżetu” prowadzoną według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Na przykładzie wszystkich § występujących w dz. 852, rozdz. 85212 sprawdzono czy w ewidencji księgowej ujęto wydatki dokonane przez M-GOPS w wysokości wynikającej z tych sprawozdań. Nieprawidłowości nie stwierdzono

Przestrzeganie obowiązku sporządzania przez kierowników jednostek i przedkładania Burmistrzowi sprawozdań - sprawdzono i opisano w części Rachunkowość i sprawozdawczość.

Sprawdzono, czy kierownicy poszczególnych jednostek budżetowych sporządzili i przedłożyli Burmistrzowi sprawozdania finansowe tj. bilanse, rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki, na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych według stanu na 31.12.2011 r., w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz czy sprawozdania te sporządzono według wzoru określonego w załącznikach do ww. rozporządzenia.

Sprawdzono czy kierownicy poszczególnych samorządowych instytucji kultury sporządzili i przedłożyli Burmistrzowi sprawozdania finansowe tj. bilanse, rachunek zysków i strat oraz

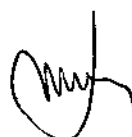
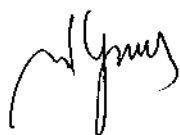
informację dodatkową, obejmującą wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dotykowe informacje i objaśnienia na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych według stanu na 31.12.2011 r., zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości Rada Miejska zatwierdziła sprawozdania finansowe instytucji kultury za okres sprawozdawczy od 1.01.2010 r. do 31.12.2011 r.

## VI. USTALENIA KOŃCOWE

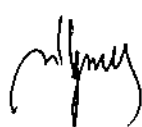
Protokół niniejszy składa się z 136 strony kolejno ponumerowane. Integralną część protokołu stanowią załączniki od Nr 1 do Nr 88, tj.:

1. Kserokopia powierzenia obowiązków i odpowiedzialności Skarbnikowi Gminy.
2. Wyjaśnienie w sprawie wewnętrznej procedury w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.
3. Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Pińczów funkcjonujących w 2011 r.
4. Wykaz pracowników Urzędu Miejskiego w Pińczowie w 2011 r.
5. Wyjaśnienie w sprawie ustalenia miesięcznych wynagrodzeń zasadniczych.
6. Kserokopia angaży z dnia 12.05.2011 r. oraz umowy o pracę z dnia 05.07.2012 r.
7. Kserokopia Regulaminu Wynagradzania Pracowników.
8. Wyjaśnienie w sprawie odpisów zawiadomień o przyznaniu nagrody.
9. Kserokopia Regulaminu Nagród Pracowników Urzędu Miejskiego.
10. Zestawienie wypłaconych diet oraz diet należnych.
11. Wyjaśnienie w sprawie ustalenia wysokości diet.
12. Kserokopia uchwały Nr XIX/160/07 z dnia 28 grudnia 2007 roku.
13. Kserokopia zestawień do wypłaty diet dla radnych za rok 2011.
14. Kserokopia wyciągów bankowych za rok 2011 dotyczących diet dla radnych.
15. Kserokopia list płac – wypłata dodatkowa dieta za rok 2011.
16. Kserokopia zapisów na kontach analitycznych – różne wydatki na rzecz osób fizycznych – diety radnych za rok 2011.
17. Wykaz pracowników z którymi zawarto umowy o używanie prywatnych samochodów osobowych do celów służbowych.
18. Wyjaśnienie w sprawie naliczenia odpisu na ZFŚS.
19. Wyjaśnienie w sprawie odsetek dotyczących opóźnienia zapłaty za wykonanie zadania



inwestycyjnego.

20. Zestawienie dotacji udzielonych z budżetu Gminy w 2011 r. dla jednostek sektora finansów publicznych.
21. Wyjaśnienie w sprawie zasad przyznawania i rozliczania dotacji podmiotowych.
22. Zestawienia dotacji udzielonych z budżetu Gminy w roku 2010 i 2011 dla jednostek spoza sektora finansów publicznych.
23. Wyjaśnienie w sprawie nie wydania dla LOK decyzji określającej kwotę dotacji podlegającej zwrotowi.
24. Kserokopia dokumentów dotyczących rozliczenia dotacji dla LOK.
25. Wyjaśnienie w sprawie przyjmowania wniosków o dofinansowanie usuwania odpadów zawierających azbest.
26. Wykaz dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.
27. Wykaz dotacji otrzymanych z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.
28. Wykaz dotacji otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań na mocy porozumień zawartych z organami administracji rządowej.
29. Wykaz wydanych zezwoleń na napoje alkoholowe obowiązujących w 2011 r.
30. Wykaz zamówień publicznych udzielonych w 2011 r.
31. Kserokopia wyjaśnień treści SIWZ.
32. Wyjaśnienie w sprawie oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
33. Wyjaśnienia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.
34. Kserokopia SIWZ do zadania pn „Mieszkania socjalne”.
35. Wyjaśnienie w sprawie uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty.
36. Kserokopia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
37. Kserokopia SIWZ do zadania pn „Przebudowa drogi Grochowiska”
38. Wyjaśnienia w sprawie wyliczenia funduszu sołeckiego.
39. Kserokopia wyliczenia funduszu sołeckiego.
40. Wykaz dochodów wykonanych w 2011 roku.
41. Wykaz przypisów, odpisów oraz sald należności z tytułu dochodów podatkowych za 2011 rok.



42. Protokół kontroli kasy Urzędu Miejskiego w dniu 8 stycznia 2013 r.
43. Zestawienie obrotów dzienników częściowych Urzędu Miejskiego za 2011 rok
44. Wyjaśnienie w sprawie zaniechania obowiązku żądania od podatników dzierzawiących nieruchomości rolne informacji na podatek rolny w 2011 roku.
45. Wyjaśnienie w sprawie nie zaokrąglania wynagrodzenia przysługującego inkasentom z tytułu poboru podatków.
46. Kserokopie kartotek dotyczących wypłat prowizji inkasentom z tytułu poboru podatków.
47. Wykaz nieruchomości zbytych w drodze przetargu ustnego nieograniczonego i w trybie bezprzetargowym.
48. Wyjaśnienie w sprawie pobierania kosztów wyceny rzeczoznawcy majątkowego od nabywców nieruchomości.
49. Wykaz opłat z tytułu użytkowania wieczystego od osób prawnych i fizycznych.
50. Kserokopia zestawienia umów najmu i dzierżawy w 2011 r.
51. Wykaz nieruchomości przekształconych z tytułu prawa wieczystego użytkowania w prawo własności.
52. Wyjaśnienie w sprawie kontroli zarządczej w zakresie zaciągania zobowiązań.
53. Kserokopia zarządzenia Burmistrza Nr 59/2010.
54. Wyjaśnienie w sprawie nieprzedkładania do kontrasygnaty Skarbnika umów.
55. Wyjaśnienie w sprawie kontrasygnaty Skarbnika po podpisaniu umów.
56. Kserokopia przykładowych w/w umów zleceń i o dzieło.
57. Wyjaśnienie w sprawie ujmowania odsetek od kredytów w ewidencji budżetu.
58. Wyjaśnienie w sprawie danych w zakresie kredytu krótkoterminowego w sprawozdaniu Rb-NDS na 31.12.2011 r.
59. Kserokopia sprawozdania Rb-NDS 31.12.2011 r. i umowy kredytu w rachunku bieżącym z dnia 9.05.2011 r.
60. Wyjaśnienie w sprawie dzienników częściowych.
61. Wyjaśnienie w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
62. Wyjaśnienie w sprawie wprowadzania terminu płatności do ksiąg rachunkowych.
63. Kserokopia wyciągu z dziennika obrotów UM za m-c maj 2011 r.
64. Wydruk z ewidencji zaangażowania.
65. Wyjaśnienie w sprawie ewidencjonowania zaangażowania.
66. Wykaz rachunków bankowych funkcjonujących w 2011 roku.
67. Wyjaśnienie w sprawie ewidencji dochodów na koncie 131.

68. Kserokopia dowodów PK i wyciągu z ewidencji za m-c maj 2011 r. w zakresie ewidencji dochodów.
69. Wyjaśnienia w sprawie sald kont 222 i 223.
70. Zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2011 rok.
71. Wyjaśnienie w sprawie ewidencjonowania opłat za udostępnienie danych osobowych.
72. Wyjaśnienie w sprawie ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych.
73. Wydruki dotyczące ewidencjonowania i sald należności z tytułu dochodów budżetowych.
74. Wyjaśnienie w sprawie sporządzania dowodów księgowych – OT.
75. Kserokopia przykładowych dowodów OT – przyjęcia środków trwałych wyżej wymienionych i wydruk konta 011 za 2011 r.
76. Wyjaśnienie w sprawie bilansu z wykonania budżetu oraz sprawozdania Rb-ST.
77. Kserokopia bilansu z wykonania budżetu, (WB nr 1, 2, 5, 6, 9 z 2012 r.), zestawień obrotów i sald, bankowych potwierdzeń sald na 31.12.2011 r., sprawozdania Rb-ST.
78. Wyjaśnienia dotyczące wysokości zrealizowanych dochodów.
79. Wyjaśnienie w sprawie Rb-28S.
80. Kserokopia sprawozdania Rb - 28S sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku i wydruk z konta 130 w zakresie funduszu soleckiego.
81. Protokoły weryfikacji gruntów.
82. Informacja o gruntach sporządzona przez N-ka WOŚiGM.
83. Wyjaśnienie w sprawie inwentaryzacji gruntów.
84. Wyjaśnienie w sprawie obiegu dowodów księgowych dotyczących gruntów.
85. Wyjaśnienie w sprawie Rb-PDP.
86. Wyjaśnienie w sprawie dotacji dla Niepublicznego Gimnazjum.
87. Wyliczenia wysokości dotacji dla Niepublicznego Gimnazjum.
88. Kserokopie metryczek subwencji oświatowej 2011 i 2012 rok, rozliczenia dotacji.

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Burmistrza i Skarbnika poinformowano o przysługującym im prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.





Zgodnie z art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) kierownik jednostki kontrolowanej lub jego zastępca może odmówić podpisania protokołu, składając w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemne wyjaśnienie co do przyczyn tej odmowy. Uprawnienie takie przysługuje również Skarbnikowi.

Protokół został podpisany na każdej stronie przez inspektorów RIO, Burmistrza oraz Skarbnika. Jeden egzemplarz protokołu przekazano Burmistrzowi.

Kontrolę niniejszą odnotowano w książce kontroli Urzędu Miejskiego w Pińczowie pod pozycją 4/2012.

Pińczów, dnia 31 stycznia 2013 r.

**Inspektorzy kontroli RIO:**

GŁÓWNY INSPEKTOR KONTROLI  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

*mgr Wioletta Grzelka*

MŁODSZY INSPEKTOR KONTROLI  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

*mgr Paweł Słowiński*

MŁODSZY INSPEKTOR KONTROLI  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

*mgr Artur Karaś*

**Skarbnik Gminy**

**SKARBNIK**

*mgr Mirosława Wójcicka*  
Główny Księgowy Budżetu

**Burmistrz**

**BURMISTRZ**

*mgr inż. Włodzimierz Bedurak*

Potwierdzam odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli w dniu .....

