





kpóźn. zm.), stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 tej ustawy, zgodnie z którym realizację budowy przyłączy zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie do sieci.

Odpowiedzialnym za stwierdzoną nieprawidłowość jest były Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Burmistrz Miasta i Gminy Łukasz Łaganowski.

Nadto ustalono, że wpłaty mieszkańców bez podstawy prawnej zaliczono do dochodów gminy, co narusza art. 5 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 9 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym daniny publiczne oraz inne dochody należne są gminie wyłącznie w sytuacji gdy tak stanowią odrębne ustawy lub odrębne przepisy.

W konsekwencji powyższego w dniu 30.12. 2006 roku przyjęto na stan środków trwałych Urzędu dwa kolektory sanitarne i pięć sieci wodociągowych o łącznej wartości 6.258.553,08 zł, do których zaliczono 539 przyłączy kanalizacyjnych i wodociągowych.

Odpowiedzialnym za stwierdzoną nieprawidłowość jest były Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Wydatków ze środków publicznych w zakresie budowy gminnej infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej dokonywać wyłącznie na budowę urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.).

**1.2** Kosztami robót dodatkowych w zakresie projektowania i realizacji budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego obciążać mieszkańców, stosownie do art. 15 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków.

**1.3** W sytuacji wspólnej realizacji z mieszkańcami zadań wskazanych w art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków - przyłącza kanalizacyjne ujmować w ramach planowanej inwestycji budowy sieci kanalizacyjnej na podstawie umów w sprawie zlecenia gminie przez mieszkańców wykonania ich przyłączy.

**1.4** Kosztami budowy przyłączy obciążać mieszkańców według cen wynikających oferty wykonawcy zadania, wybranego przez gminę w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1165).

**1.5** Wpłaty od mieszkańców za budowę przyłączy kanalizacyjnych przyjmować na rachunek sum depozytowych, traktując je jako obce środki podlegające rozliczeniu.

**1.6** Do dochodów gminy zaliczać środki publiczne wskazane w art. 5 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**1.7** Dokonać weryfikacji stanu środków trwałych ujętych w księgach rachunkowych Urzędu oraz wyksięgować z ewidencji księgowej wartość przyłączy, nie będących własnością gminy.

**2.** W lipcu 2005 roku Zamawiający opracował SIWZ do której w § 4 wprowadził zastrzeżenie, że Zamawiający przewiduje zamówienie uzupełniające, przez wykonanie ewentualnych dodatkowych przyłączy lub odcinków sieci, jednak nie więcej niż 20 % zamówienia podstawowego.

Jednocześnie Zamawiający zaniechał obowiązku policzenia wartości robót uzupełniających w kwocie równej 919.626,16 zł (netto) w kosztorysie inwestorskim, w którym ustalono wyłącznie wartość robót podstawowych, co narusza art. 32 ust. 3 z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi były Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy, który zatwierdził kosztorysy inwestorskie.



### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Wartość zamówienia publicznego ustalać z należytą starannością uwzględniając w szczególności wartość zamówień uzupełniających, stosownie do art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1165).

3. W protokole sporządzonym 14.12.2006 roku na okoliczność końcowego odbioru robót stanowiących przedmiot umowy nr 1/01 z dnia 26.08.2005 roku komisja odbiorowa niezgodnie ze stanem faktycznym uznała, że przedmiot odbioru jakim były sieci kanalizacyjne i sieci wodociągowe zostały wykonane zgodnie z dokumentacją techniczną i umową.

Faktycznie wykonawca zgłosił do odbioru inne dzieło niż przewidywała umowa i dokumentacja projektowa objęta pozwoleniem na budowę. Świadczą o tym zmiany zakresu rzeczowego przedmiotu umowy odnotowane w protokółach konieczności, które skutkowały zmniejszeniem wynagrodzenia umownego o kwotę 170.044,99 zł.

Na okoliczność wprowadzonych do umowy zmian zmniejszających zakres rzeczowy przedmiotu umowy nie został sporządzony aneks, co narusza § 12 pkt 6 umowy z dnia 31.10.2006 roku zgodnie z którym wszystkie zmiany postanowień umowy wymagają dla swej ważności formy pisemnej w postaci aneksu.

Odpowiedzialność za brak sporządzenia aneksu do umowy ponosi były Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy. Odpowiedzialność za nie rzetelne dokumentowanie wykonanych robót w protokóle ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który przedmiotowy protokół zaakceptował.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

3.1 Protokoły odbioru robót sporządzać rzetelnie, zamieszczając w nich dane z przeprowadzonej kontroli ilości wykonanych i odebranych od wykonawcy robót jak również ilości robót nie wykonanych przez wykonawcę a stanowiących przedmiot umowy.

3.2 Uzupełnienia lub zmiany umowy dokonywać w formie przewidzianej w zawartej umowie.

4. W protokole sporządzonym 14.12.2006r na okoliczność odbioru końcowego robót uzupełniających komisja oświadczyła, że zostały wykonane roboty na kwotę 327.898,42 zł przy czym nie określiła w sposób kompletny jakie ilości przyłączy i o jakich parametrach zostały wykonane w tej kwocie i jednocześnie były przedmiotem odbioru.

Tym samym protokół odbioru robót stanowiący podstawę do wystawienia faktury i dokonania wypłaty wynagrodzenia wykonawcy sporządzono nie dokumentując, że została przeprowadzona kontrola ilości wykonanych robót.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy, który akceptował zestawienia wykonanych robót stanowiących załącznik do protokołu oraz Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy, który zaakceptował protokół odbioru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Przestrzegać obowiązku rzetelnego sporządzania protokołu końcowego odbioru robót, co do ilości faktycznie wykonanych i odebranych robót od wykonawcy w celu udokumentowania stanu realizacji zobowiązań umownych wykonawcy.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i



