

WK-60.37.2012. 2013

Gm. 451

*Wydział OB
p.m. Kołowski*

Kielce, dnia 22 marca 2013 r.

Pan Włodzimierz Badurak
Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Pińczowie, w dniach od 27 sierpnia 2012 r. do 31 stycznia 2013 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Pińczów w wybranych okresach od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 31 stycznia 2013 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Nie sporządzano zestawień obrotów dzienników częściowych za poszczególne okresy sprawozdawcze pomimo, że w 2011 roku w ramach ksiąg rachunkowych prowadzono dzienniki częściowe grupujące zdarzenia wg ich rodzajów. Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości².

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Przy prowadzeniu dzienników częściowych, grupujących zdarzenia według ich rodzajów, sporządzać zestawienia obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy, stosownie do art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze, że obroty tego zestawienia powinny być zgodne z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

2. Zapisy księgowe w dzienniku, jak również na kontach księgi głównej dotyczące rozrachunków z dostawcami i usługodawcami nie zawierają terminu płatności, co

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

uniemożliwia ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych, co jest niezbędne do sporządzenia sprawozdań Rb-28S oraz Rb-Z. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Księgi rachunkowe prowadzić w sposób umożliwiający sporządzenie obowiązujących sprawozdań, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w tym ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych do sporządzenia sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej³ i § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do tegoż rozporządzenia.

3. W 2011 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano na podstawie wyciągów bankowych, w dniu dokonania wydatku, co narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych⁴, zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów także zaangażowanie środków. Powyższy sposób dokonywania zapisów na koncie 998 narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁵, zgodnie z którymi służy ono do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym - na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.

Odpowiedzialności za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 3

W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

³ Dz. U. Nr 20, poz. 103

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

4. Zdarzenia wynikające z wyciągu bankowego z rachunku dochodów Urzędu były ujmowane (w ciągu miesiąca) pod datą wystąpienia operacji na koncie księgi głównej 131 bez powtórzenia w ewidencji szczegółowej do tego konta klasyfikacji dochodów. Następnie pod datą ostatniego dnia miesiąca – np. 31.05.2011 r. na podstawie PK wyksięgowano z konta 131 wpływy a dowodami PK ponownie ujmowano zbiorczo wg rodzajów dochodów wpływy na koncie 131 ze wskazaniem podziałek klasyfikacji budżetowej i ujęciem na kontach ksiąg pomocniczych wg klasyfikacji dochodów. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości na kontach pomocniczych - w przypadku konta 131 na kontach analitycznych według podziałek klasyfikacji dochodów - obowiązuje zasada powtórnego zapisu do zapisu na kontach księgi głównej. Ponadto zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości zapisy ujemne mogą być stosowane tylko dla poprawnie stwierdzonych błędów, a wprowadzone zapisy pod datą operacji (WB) były prawidłowe. Zatem stosowane ujemne zapisy nie dotyczyły poprawienia stwierdzonych błędów. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości w związku z zasadami funkcjonowania konta 130 określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Zdarzenia dotyczące operacji na rachunku bankowym dochodów, udokumentowane wyciągiem bankowym powinny być ujmowane na ustalonym w polityce rachunkowości koncie (131) służącym do ewidencji środków pieniężnych na rachunku bankowym dochodów z jednoczesnym powtórzeniem wpływu dochodów budżetowych na subkoncie do konta 131 wg podziałek klasyfikacji.

Odpowiedzialności za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Zaistniałe zdarzenia, w tym operacje gospodarcze wynikające z wyciągów bankowych z rachunku dochodów Urzędu ujmować w ewidencji księgowej jednorazowo na koncie księgi głównej z jednoczesnym powtórzeniem na kontach ksiąg pomocniczych (subkoncie dochodów) prowadzonych wg podziałek klasyfikacji dochodów, stosownie do art. 16 ust. 1 oraz art. 24 ust. 3 oraz ustawy o rachunkowości.

4.2 Na koncie 131 zapisów dokonywać na podstawie dokumentów bankowych, tak aby zachodziła pełna zgodność zapisów między jednostką i bankiem, stosownie do zasad funkcjonowania konta 130 określonych w pkt 17 załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

5. Saldo konta 130 na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosiło 7.912,30 zł i było zgodne ze stanem środków na wydzielonym rachunku bankowym Urzędu dla realizacji projektu – indywidualizacja nauczania w klasach I – III. Natomiast suma sald kont 222 i 223 w ewidencji Urzędu Miejskiego wynosiła 0 zł (zero zł). Ustalono, że w ewidencji budżetu ujęto kwotę 1.450,14 zł po stronie Wn konta 223 zamiast po stronie Wn konta 222 oraz w dzienniku podstawowym pomyłkowo saldo konta 223-1 w kwocie 7.912,30 zł przeksięgowano na konto 800-3-02.

Stany sald kont 222 i 223 na dzień 31 grudnia 2011 r. przedstawia poniższa tabela:

Konto	Ewidencja Urzędu	Ewidencja budżetu
222	0,00	7.728,38 (Wn)
223	0,00	9.362,44 (Wn)
Razem 222 i 223	0,00	17.090,82 (Wn)
130	7.912,30 (Wn)	

Zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 222 i 223 określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. saldo Wn konta 222 oznacza stan zrealizowanych dochodów budżetowych objętych okresowymi sprawozdaniami, lecz nieprzekazanych na rachunek budżetu, a saldo Ma konta 222 oznacza stan dochodów budżetowych przekazanych przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe na rachunek budżetu, lecz nieobjętych okresowymi sprawozdaniami. Saldo Wn konta 223 oznacza stan przelanych środków na rachunki bieżące jednostek budżetowych, lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych. Natomiast zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 222 i 223 w ewidencji Urzędu Miejskiego jako jednostki określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. saldo konta 222 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130, natomiast saldo konta 223 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu na rachunek dysponenta wyższego stopnia środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130. Powyższe wskazuje, że saldo konta 130 – oznaczające stan środków na rachunku/ach Urzędu nie jest zgodne z sumą sald kont 222 i 223 zarówno w ewidencji budżetu jak i ewidencji Urzędu Miejskiego. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont 222 i 223 określone w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Z-ca Naczelnika W-lu Finansowo - Budżetowego oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, tak aby prowadzone księgi rachunkowe były rzetelne i odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

5.2 Weryfikować salda kont księgi głównej, ustalać ich stan rzeczywisty oraz przestrzegać, że w zakresie rozliczeń Urzędu Miejskiego jako jednostki salda kont 222 i 223 w ewidencji budżetu oraz ewidencji Urzędu powinny być zgodne, jak również stan środków na rachunkach bankowych dochodów i wydatków budżetu w tym rachunkach związanych z realizacją programów ze środków europejskich winien być zgodny z sumą sald kont 222 i 223 służących do rozliczeń z tytułu dochodów i wydatków budżetowych w ewidencji Urzędu.

6. W 2011 roku przychody z tytułu opłat za udostępniania danych osobowych były ujmowane jako zobowiązania wobec budżetu, zamiast jako przychody (ujmowano na koncie 225 zamiast na koncie 720). Powyższe stanowi naruszenie § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz zasady funkcjonowania kont 720 i 225 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Z-ca Naczelnika W-lu Finansowo-Budżetowego oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Należności z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań zleconych (należności realizowane na rzecz innych jednostek) ujmować w ewidencji jednostki w pełnej kwocie należności – zarówno w części należnej budżetowi państwa i w części stanowiącej dochód gminy na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z właściwym kontem zespołu 7 „Przychody, dochody i koszty”- należności z tytułu opłat za udostępnianie danych osobowych ujmować na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

7. W ewidencji księgowej Urzędu nie dokonywano przypisów należności z tytułu opłat za udzielenie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, opłaty adiacenckiej, opłat za zajęcie pasa drogowego, które ujmowano na koncie 221 na podstawie wpłat - czyli nie ewidencjonowano etapów poprzedzających płatność dochodów tj. należności i przychody, czym naruszono art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Ponadto ustalono, że w księdze głównej na koncie 221 w korespondencji z kontem 720 przypisów należności np. z tytułu najmu, dzierżawy, użytkowania wieczystego nie dokonywano na bieżąco pod datami decyzji, wystawionych faktur. Na koniec danego miesiąca na podstawie dowodów PK ujmowano przypis należności na stronie Wn konta 221, w korespondencji ze stroną Ma konta 720 według podziałek klasyfikacji budżetowej w wysokości wpływów w danej podziale, w danym okresie sprawozdawczym. Natomiast na koniec każdego kwartału na podstawie dowodu PK ujmowano w księgach rachunkowych różnicę pomiędzy należnościami wynikającymi z ewidencji analitycznej prowadzonej wg dłużników. Prowadzona ewidencja należności z tytułu dochodów wg dłużników w odrębnych urządzeniach księgowych stanowiąca konta ksiąg pomocniczych do konta 221 powinna dawać możliwość uzgodnienia zapisów z zapisami na kontach księgi głównej, co nie wystąpiło w kontrolowanej jednostce przede wszystkim z powodu ujmowania przypisów pod innymi datami w ewidencji analitycznej niż w ewidencji syntetycznej, co narusza art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowość narusza również zasady funkcjonowania konta 221 i 720 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej, Kierownik Referatu Rachunkowości, Poboru Podatków i Opłat oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, dokonując w nich zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty i na bieżąco ewidencjonować przypisy należności z tytułu dochodów budżetowych – etap poprzedzający płatność – na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz zasad funkcjonowania kont 221 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

7.2 Należne gminie dochody z tytułu opłat, najmu, dzierżawy ujmować na bieżąco na kontach księgi głównej następująco:

- przypis należności:
Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- wpływ należności:
Wn 131 „Bieżący rachunek bankowy”,
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

z jednoczesnym powtórzeniem zapisów na prowadzonych kontach ksiąg pomocniczych do w/w kont, stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz dokumentacji przyjętych zasad (polityce) rachunkowości Urzędu Miejskiego.

7.3 Konta ksiąg pomocniczych (ewidencję szczegółową) do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić w sposób dający możliwość uzgodnienia na bieżąco zapisów ewidencji szczegółowej z zapisami i saldami na koncie księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

7.4 Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, opłaty adiacenckiej, opłat za zajęcie pasa drogowego według dłużników i klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w/w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

8. W 2011 roku wystąpiły przypadki nieterminowego ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych dotyczących przyjęcia środków trwałych w wyniku rozliczenia zakończonych inwestycji. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Inwestycji.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), w którym zdarzenia nastąpiły zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

8.2 Zapewnić, aby dowody dotyczące zmian w stanie środków trwałych były sporządzane i przekazywane do Wydziału Finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

9. Pod datą 31.12.2011 r. ujęto w księgach budżetu na koncie 140 należne udziały w podatkach które Urzędy Skarbowe przekazały w dniach 3 - 12 stycznia 2012 r. w łącznej kwocie 7304,48 zł, które winny zostać ujęte na koncie 224. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 140 i 224 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Należności z tytułu dochodów realizowanych przez urzędy skarbowe ujmować w ewidencji budżetu na koncie 224 „Rozrachunki budżetu”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

10. W zakresie sporządzenia sprawozdań finansowych na dzień 31 grudnia 2011 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W bilansie z wykonania budżetu sporządzonym na dzień 31.12.2011 r. niezgodnie z treścią ekonomiczną wykazano m.in.:

– w poz. I.1.1 „Środki pieniężne budżetu” wykazano kwotę 4.456.241,95 zł, zamiast kwoty 4.445.940,47 zł (konto 133-1).

– w poz. I.1.2 „Pozostałe środki pieniężne” nie wykazano żadnej kwoty, natomiast zgodnie z treścią ekonomiczną powinna być wykazana kwota 1.546,86 zł (wynikająca z konta 140 – Środki pieniężne w drodze, dotyczące przekazanych w dniu 30.12.2011 r. przez Urząd Skarbowy udziałów w podatkach dochodowych, które wpłynęły na r-k budżetu gminy w dniu 2.01.2012 r.)

– w poz. II.3 „Pozostałe należności i zobowiązania” wykazano kwotę 15.997,47 zł, zamiast kwoty 17.447,61 zł (wynikającej z sumy sald kont 222 i 223).

b) W sprawozdaniu finansowym Urzędu Miejskiego „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” sporządzonym na dzień 31 grudnia 2011 r. w zmniejszeniach funduszu – pozycja „Zrealizowane dochody budżetowe” wykazano kwotę 58.882.410,80 zł. Ze sprawozdania Rb-27S Urzędu Miejskiego jako jednostki i jako organu suma dochodów wykonanych wynosiła 58.601.738,98 zł. W wyniku kontroli zweryfikowano prawidłowość różnicy w/w kwot zrealizowanych dochodów budżetowych i ustalono, że różnice powyższych kwot wynikają m.in. z nieprawidłowo ujętej kwoty przychodów z tytułu subwencji i dotacji – zawyżono przychody na koncie 720 i zrealizowane dochody na koncie 800 o kwotę 229.388,41 zł, nieprawidłowo ujętej w 2011 r. jako zrealizowane dochody budżetowe na koncie 800 kwoty 909.413,18 zł dochodów otrzymanych z tytułu udziałów w podatkach dla których organem podatkowym są naczelnicy urzędów skarbowych zamiast 855.735,99 zł.

Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniach finansowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

10.2 Do przychodów Urzędu zaliczać w prawidłowej wysokości wszystkie dochody budżetu nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych, stosownie do § 7 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

10.3 Na stronie Wn konta 800 – „Fundusz jednostki” ujmować przeksięgowanie, pod datą sprawozdania budżetowego, zrealizowanych dochodów budżetowych w wysokości dochodów wykonanych, a nie dochodów otrzymanych.

11. W zakresie sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W rocznym sprawozdaniu o stanie środków na rachunku bankowym jednostek samorządu terytorialnego (Rb-ST) na koniec 2011 r. w poz. „Stan środków na rachunku budżetu” wykazano kwotę 4.453.852,77 zł, zamiast 4.445.940,47 zł, ponieważ bezpodstawnie wykazano kwotę 7.912,30 zł pozostającą na rachunku jednostki (konto 130 –Z-1 dotyczącą niewykorzystanych środków na rachunku bankowym Urzędu).

b) W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. nie wykazano danych dotyczących przychodów i rozchodów - po stronie wykonania - z tytułu kredytu krótkoterminowego przeznaczonego na finansowanie przejściowego deficytu gminy występującego w ciągu roku budżetowego w wysokości 3.000.000 zł wynikającego z umowy (wraz z aneksem) kredytu w rachunku bieżącym z dnia 9.05.2011 r. z okresem spłaty z dniem 31.10.2011 r.

c) W Rb-28S rocznym jednostkowym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miejskiego sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku nie wykazano wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego – kolumna 10 w łącznej kwocie 315.297,17 zł. Dane w zakresie wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego wykazano bezpośrednio w sprawozdaniu zbiorczym.

Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. o sprawozdawczości budżetowej oraz narusza zasady sporządzania w/w sprawozdań określone w załączniku nr 39 do rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych, przestrzegając aby były rzetelne, a kwoty wykazane w sprawozdaniu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i 2

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

11.2 W sprawozdaniu Rb-ST roczne o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego wykazywać stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku, stosownie do § 15 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. o sprawozdawczości budżetowej.

11.3 W sprawozdaniu budżetowym Rb-NDS o nadwyżce/deficycie wykazywać dane w zakresie przychodów i rozchodów, zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, za dany okres sprawozdawczy, w tym przychody i rozchody dotyczące kredytów krótkoterminowych, stosownie do § 10 pkt 6 i 7 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. o sprawozdawczości budżetowej.

11.4 W sprawozdaniu Rb-28S roczne z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, w kolumnie "Wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego" wykazywać wydatki, o których mowa w art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 7 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. o sprawozdawczości budżetowej.

11.5 Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

12. Inwentaryzacja gruntów dokonana na koniec 2010 i 2011 roku nie została przeprowadzona drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości oraz odpowiednio udokumentowana. Składniki te podlegają corocznej inwentaryzacji w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Według ewidencji księgowej stan gruntów - saldo konta 011 – grunty na dzień 31.12.2010 r. wynosiło 5.265.475,15 zł, a na dzień 31.12.2011 r. wynosiło 13.775.889,98 zł.

Na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów na dzień 31.12.2011 r. sporządzony został protokół z dnia 13.01.2012 r., który nie odnosi się do poszczególnych składników majątku (działek) będących przedmiotem inwentaryzacji. Ponadto ustalono, że z protokołu weryfikacji wynika, iż jednostka posiadała 1.054 działki o łącznej powierzchni 317,27 ha, natomiast wg informacji sporządzonej przez N-ka WOŚiGM wynika, że było 2.316 działek o łącznej powierzchni 482,7401 ha.

Protokół nie wskazuje co było przedmiotem inwentaryzacji (co porównano), z jakimi dowodami źródłowymi, jakie zapisy były przedmiotem weryfikacji. Inwentaryzacja drogą weryfikacji powinna być przeprowadzana corocznie. Weryfikacja powinna polegać na stwierdzeniu czy dany składnik istnieje czy jednostka sprawuje nad nim kontrolę. Fakt przeprowadzenia inwentaryzacji powinny potwierdzać protokoły wskazujące konkretny przedmiot kontroli, a nie grupy bliżej niezidentyfikowanych składników.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi inwentaryzacja gruntów winna zostać przeprowadzona

w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją tych składników a przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Dokumenty, o jakich mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, potwierdzające istnienie gruntów i źródło pochodzenia to dokumenty potwierdzające tytuł prawny do tych gruntów, czyli takie jak umowy notarialne, wyciągi z ksiąg wieczystych, nie zaś dokumenty sporządzane przez pracowników Urzędu. Ponadto zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. inwentaryzacja gruntów powinna zapewnić porównanie danych z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości. Ustalono, że prawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji w zakresie gruntów nie było możliwe, ponieważ Wydział Finansowo - Budżetowy nie dysponował danymi w zakresie poszczególnych działek.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów, w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w tym grunty i prawa wieczystego użytkowania gruntów inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników oraz w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

13. W ewidencji budżetu na kontach 134 „Kredyty bankowe” i 260 „Zobowiązania finansowe” nie ujmowano odsetek od zaciągniętych kredytów oraz innych zobowiązań finansowych (pożyczek) w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont 134, 260 i 909 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik

Wniosek pokontrolny Nr 13

Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów, pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

– naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

– spłata odsetek od pożyczki/kredytu (równoległe do ewidencji wydatku):

Wn 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont budżetu określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

14. Burmistrz nie zapewnił funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej – w szczególności obiegu dokumentów - w zakresie zaciągania zobowiązań, co narusza art. 69 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Powyższe skutkowało nieprawidłowościami w zakresie ewidencji zaangażowania oraz stwierdzono przypadki, że nie przedłożono do kontrasygnaty Skarbnikowi umów zleceń, a ponadto wiele umów zleceń i o dzieło zawiera kontrasygnatę Skarbnika złożoną po podpisaniu umowy przez Burmistrza, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁶.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz .

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Zapewnić funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w tym obiegu dokumentów w zakresie zaciągania zobowiązań, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

14.2 Przestrzegać zasady wynikającej z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym określającej, że do skuteczności czynności prawnej, która może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

15. W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku nieprawidłowo wykazano skutki decyzji organu podatkowego w poniższym zakresie:

- w podatku od nieruchomości od osób prawnych skutki decyzji w sprawie rozłożenia na raty zostały zawyżone o kwotę 17.787 zł,
- nie wykazano skutków decyzji wydanych w 2011 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku leśny od osób fizycznych w kwocie 59,80 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy wykazywać prawidłowe kwoty skutków decyzji organu podatkowego, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

15.2 Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty otrzymania tego

⁶ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

16. W 2011 roku dokonywano wypłat diet radnym w wysokościach niezgodnych z zasadami ustalania diet określonymi przez Radę Miejską uchwałą Nr XIX/160/07 z dnia 28 grudnia 2007 r. W konsekwencji zawyżono wypłatę diet radnym w 2011 roku ogółem o kwotę 28.560,18 zł. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym radnemu przysługują diety na zasadach ustalonych przez radę gminy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Burmistrz oraz inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej.

Przewodniczącemu Komisji Bezpieczeństwa Publicznego za miesiąc październik 2011 r. wypłacono dietę w wysokości określonej w w/w uchwale dla radnego zamiast w wysokości określonej dla przewodniczącego stałej komisji – zniżenie wynosi 91,84 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi inspektor ds. Plac.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Diety miesięczne dla radnych naliczać i wypłacać w wysokości zgodnej z obowiązującą uchwałą Rady Miejskiej, stosownie do art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

16.2 Rozważyć zwrot do budżetu nienależnie pobranych diet występując do radnych o dobrowolny zwrot nadpłaconych diet. W przypadku odmowy zwrotu, bezpodstawnie wydatkowaną kwotę wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jej wypłatę na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

17. Burmistrz nie opracował instrukcji w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałania finansowaniu terroryzmu zgodnie z zapisami ujętymi w art. 15a ust. 2 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.⁷

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Wprowadzić instrukcję, o której mowa w art. 15a ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

18. Dwóm pracownikom Urzędu Miejskiego zaszeregowanym do III kategorii w dniu 12 maja oraz 5 lipca 2011 roku ustalono miesięczne wynagrodzenia zasadnicze w wysokościach przekraczających maksymalną miesięczną kwotę wynagrodzenia

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 276

zasadniczego określoną w obowiązującym Regulaminie Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Pińczowie. W dniu 17.08.2011 r. zarządzeniem nr 101/11 wprowadzono zmiany w Regulaminie Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Miesięczne kwoty wynagrodzenia zasadniczego ustalać zgodnie z obowiązującym Regulaminem Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego.

19. Nie sporządzono i nie umieszczono w aktach osobowych pracowników odpisów zawiadomień o przyznaniu nagrody, co narusza art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy⁸ w związku z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika⁹ oraz § 9 Regulaminu Nagród Pracowników Urzędu Miejskiego ustalonego Zarządzeniem Burmistrza Nr 34/09 z dnia 19.05.2009 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi inspektor ds. kadr.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Sporządzać zawiadomienia o przyznaniu nagród wskazując ich uzasadnienie na piśmie i gromadzić w aktach osobowych pracowników, stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, w związku z przepisami określonymi § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika oraz § 9 Regulaminu Nagród Pracowników Urzędu Miejskiego ustalonego Zarządzeniem Burmistrza Nr 34/09.

20. Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na 2011 r. naliczony został w zawyżonej wysokości o kwotę 1.191,00 zł, co narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych¹⁰ oraz § 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych¹¹.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Coroczny odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych naliczać w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r.

⁸ Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

⁹ Dz. U. Nr 62, poz. 286 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2012 r. poz. 592 ze zm.

¹¹ Dz. U. Nr 43, poz. 349

o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz § 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

21. Nie ustalono zasad rozliczania dotacji podmiotowych z budżetu dla samorządowych instytucji kultury. Zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dotacjami są podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu m.in. jednostki samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Z uwagi na to, że przepisy ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nie określają zasad rozliczania udzielonej dotacji dla samorządowych instytucji kultury dla prawidłowości rozliczenia dotacji należy określić zasady rozliczania mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych odnoszące się do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Ustalić zasady przyznawania i rozliczania dotacji podmiotowych z budżetu dla samorządowych instytucji kultury.

22. Wysokość dotacji dla Niepublicznego Gimnazjum z Uprawnieniami Szkoły Publicznej na 2011 i 2012 rok ustalono nieprawidłowo, ponieważ: podstawę naliczania dotacji, tj. kwotę wynikającą z metryczki subwencji oświatowej pomniejszono o planowane środki na doksztalcanie nauczycieli, odpis na ZFŚS emerytów, funkcjonowanie świetlic, stołówek, funkcjonowanie ZEASiP, na dowóz uczniów do szkół i utrzymanie bibliotek oraz nie ujęto zadań pozaszkolnych gminnych a ponadto przyjęto liczbę uczniów przeliczeniowych, zamiast liczbę uczniów. Na skutek powyższego zaniżono dotację na 2011 r. o kwotę 147.208,20 zł, a na 2012 r. o kwotę 177.268,78 zł. Powyższe narusza art. 90 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 2004 r. o systemie oświaty¹², zgodnie z którym dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, ustalać na każdego ucznia w wysokości nie

¹² Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, stosownie do przepisu art. 90 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 2004 r. o systemie oświaty.

23. Z rozliczenia dotacji udzielonej z budżetu gminy w kwocie 6.000 zł w dniu 19.03.2010 r. Lidze Obrony Kraju – Biuro Świętokrzyskiego Zarządu Wojewódzkiego na podstawie umowy Nr 1/2010 zawartej w dniu 12.03.2010 r. na realizację zadania publicznego pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród społeczności lokalnej Gminy Pińczów oraz promocja regionu na arenie krajowej i międzynarodowej poprzez prowadzenie szkolenia sportowego (...) wynika, że nie została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem. W § 3 ust. 1 w/w umowy termin wykonania zadania ustalony został od dnia 12.03.2010 r. do dnia 10.12.2010 r. Natomiast w § 4 umowy LOK zobowiązał się do wykorzystania przekazanych przez gminę środków zgodnie z celem, na jaki je uzyskał i na warunkach określonych niniejszą umową. Zgodnie z § 9 umowy LOK był zobowiązany do wykorzystania przyznanych środków finansowych do dnia wskazanego jako termin końcowy zadania, czyli do dnia 10.12.2010 r. Kontrola ustaliła, że część dotacji w kwocie 4.148,72 zł została wykorzystana po okresie obowiązywania umowy tj. po dniu 10.12.2010 r. Zastępca Burmistrza zaakceptował w dniu 8.03.2011 r. rozliczenie dotacji pomimo, iż stwierdził, że dotacja została wykorzystana niezgodnie z umową oraz przesłał do dotowanego pismo NW-4017/03/11 z dnia 8.03.2011 r., w którym wskazał, że warunkowo przyjmuje rozliczenie z dotacji. Jednocześnie w/w piśmie Zastępca Burmistrza poinformował, że w przyszłości podobne uwagi nie będą tolerowane. Obowiązujące przepisy prawa nie dają podstaw do warunkowego uznania dotacji. Natomiast w związku z wykorzystaniem przez LOK dotacji niezgodnie z przeznaczeniem Burmistrz winien wydać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającej zwrotowi wraz z odsetkami wysokości określonej jak dla zaległości podatkowej w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności, stosownie do art. 252 ust. 1 i 5 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Z-ca Burmistrza i Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Rzetelnie rozliczać udzielone dotacje i ustalać kwoty podlegające zwrotowi na rachunek budżetu. W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania nienależnie lub w nadmiernej wysokości wydawać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności, stosownie do art. 252 ust. 1 i 5 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

23.2 Wydać decyzję dla Ligi Obrony Kraju – Biuro Świętokrzyskiego Zarządu Wojewódzkiego określającą kwotę dotacji podlegającą zwrotowi wraz z odsetkami w związku z wykorzystaniem dotacji na realizację zadania publicznego niezgodnie z przeznaczeniem, stosownie do art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

24. Burmistrz nie złożył oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Mieszkania socjalne”, określonych w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹³ pomimo, iż dniu 23.11.2011 r. udzielił wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonując tym samym czynności w w/w postępowaniu. Nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Wykonując czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składać pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

25. Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadań pn „Mieszkania socjalne” i „Przebudowa drogi Grochowiska” zamawiający żądał od wykonawców dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień budowlanych osób wymienionych w postawionym warunku o dysponowaniu osobami wraz z aktualnym zaświadczeniem dla tych osób o przynależności do właściwej Izby Samorządu Zawodowego, co narusza § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane¹⁴.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Zastępca Burmistrza.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu żądać od wykonawców dostarczenia dokumentów określonych § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane¹⁵.

26. W zawiadomieniu wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty na realizację zadania pn. „Mieszkania socjalne” nie podano uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty, co narusza art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Zastępca Burmistrza i Naczelnik Wydziału Inwestycji.

¹³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹⁴ Dz. U. Nr 226, poz. 1817 ze zm.

¹⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 231

Wniosek pokontrolny Nr 26

W zawiadomieniach wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty na realizację zadania publicznego podawać uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty stosownie do art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

27. Do wyliczenia kwoty bazowej funduszu sołeckiego na 2011 rok przyjęto nieprawidłową liczbę mieszkańców zamieszkałych na obszarze Gminy Pińczów - 22.052 osób, natomiast liczba mieszkańców ustalona przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na dzień 31.12.2009 r. wynosi 21.712 osoby. W konsekwencji nieprawidłowo obliczonej kwoty bazowej na 2011 rok w zaniżonych wysokościach ustalono kwoty środków funduszu sołeckiego przypadające poszczególnym sołectwom – ogółem o kwotę 5.864,42 zł. Nieprawidłowe ustalenie wysokości środków przypadających na dane sołectwo narusza art. 2. ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim¹⁶.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Wysokości środków funduszu sołeckiego przypadających na dane sołectwo ustalać w prawidłowej wysokości przyjmując do obliczeń liczbę mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata, ustaloną Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, stosownie do art. 2. ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

28. Przy sprzedaży nieruchomości w 2011 r. wystąpiły przypadki obciążenia kosztami wyceny nieruchomości nabywcę nieruchomości, czym naruszono przepisy art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹⁷.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Nie obciążać nabywców nieruchomości kosztami opracowania operatu szacunkowego zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

¹⁶ Dz. U. Nr 52, poz. 420.

¹⁷ Dz. U. Nr 102, poz. 651 ze zm.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Miejska w Pińczowie

ZASTĘPCA PREZESA
Regulamin Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Zbigniew Ręka